

Resumen

El presente trabajo analiza la intervención norteamericana en Vietnam desde la década de 1950 hasta 1975 desde dos ópticas; la política exterior y la estrategia. De esta manera, se analiza el involucramiento de los Estados Unidos en Vietnam a raíz de la lucha iniciada entre los revolucionarios vietnamitas del Vietminh frente a las fuerzas colonialistas francesas en 1945, dando la coyuntura necesaria para la intervención norteamericana en apoyo de los franceses en el Sudeste Asiático. De esta manera, los Estados Unidos apadrinan la lucha de los franceses y tras la división de Vietnam en dos Estados en 1954, tras la Conferencia de Ginebra, se analiza el mayor involucramiento norteamericano y la conversión de Vietnam en un conflicto de primer orden, alcanzando su punto álgido en la década de 1960, bajo las presidencias de Kennedy y Johnson. Por último, se estudia la posterior retirada y derrota estadounidense bajo la presidencia de Richard Nixon, el impacto en vidas humanas y daño ecológico y la relevancia del conflicto en la actualidad.

Palabras clave

Intervención, política exterior, estrategia, hegemonía, , geopolítica.

Abstract

The present work analyzes the American intervention in Vietnam since 1950 to 1975 into two different orientations: international politics and strategy. It analyzes the presence of the United States in Vietnam, which responds to a struggle initiated by the Vietnamese revolutionaries of the Vietminh against the French colonial forces in 1945, for this reason, the United States began the intervention in Southeast Asia, by helping the French. Moreover, the American government decided to guard the conflict of France after the division of Vietnam into two states in the Geneva Conference in 1954. From this moment, an increasing American intervention and the transformation of the Vietnamese struggle into a first rate conflict which reaches its severity in 1960 under Kennedy and Johnson administration is better scrutinized. Finally, the withdrawal and defeat of the United States under Richard Nixon's administration, the impact in the human life, the ecological damage and the current relevance are studied.

Key words

Intervention, foreign policy, strategy, hegemony, unconventional war, geopolitics, social movements, colonialism



PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

CARRERA DE HISTORIA

**LA INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA EN VIETNAM: POLÍTICA
EXTERIOR Y ESTRATEGIA (1950-1975)**

Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de

HISTORIADOR

Presentado por

MIGUEL ÁNGEL GALINDO VARGAS

Dirigida por

CÉSAR TORRES DEL RÍO

Docente-Investigador Facultad de Ciencias Sociales

Bogotá D.C.

25 de Julio de 2016

Agradecimientos

Tras finalizar este proyecto solo me queda agradecer a aquellos que me apoyaron durante la elaboración del mismo. En primer lugar, me gustaría agradecerles a mis padres, Lorenzo Galindo Galindo y Marleny Vargas Camargo, quienes a lo largo de mi carrera y mi vida me han apoyado en todo momento. También a mis hermanas, Paola Galindo y Carolina Galindo, y mi primo Alejandro Galindo, quienes han estado conmigo a lo largo de mi vida y sin su apoyo hubiera sido imposible la realización de este proyecto. Agradecimientos especiales a mi novia y colega Mónica Pardo, quien ha sido mi mano derecha y me ha apoyado en todo momento durante la elaboración de este trabajo, y cuya ayuda ha sido indispensable para la finalización del mismo. A su vez, agradezco a mis amigos y colegas Luis Felipe Núñez y German Sánchez con quienes sostuve interesantes debates a lo largo de mi carrera y contribuyeron a la construcción de este proyecto.

Por último, me gustaría agradecer a todos los profesores de la carrera, quienes me ayudaron de una u otra manera a forjarme como historiador y apreciar los diversos puntos de vista en nuestra profesión. De igual manera, agradezco a mi director César Torres del Río por su apoyo y sugerencias a lo largo del desarrollo de este trabajo.

Índice

Índice de Mapas e Imágenes	5
Introducción	7
1. El Conflicto en Vietnam y la Temprana Intervención Norteamericana	14
1.1. La Indochina Francesa y Vietnam	15
1.2. Inconformismo Frente a las Potencias Coloniales	17
1.3. Ho Chi Minh, el Partido Comunista de Indochina y el Vietminh	20
1.4. El Inicio del Conflicto en Vietnam e Indochina	22
1.5. La Política Exterior Norteamericana y el Intervencionismo en Vietnam	27
1.6. La Era Truman y la Entrada en Escena de Vietnam e Indochina	28
1.7. Eisenhower y la Conferencia de Ginebra	36
1.8. La Creación de un Estado Artificial Bajo los Designios Norteamericanos	42
2. La Escalada en Vietnam	48
2.1. Kennedy y el Escenario Internacional	49
2.2. La Escalada Militar y las Aldeas Estratégicas	53
2.3. La Apuesta Fallida: Ngo Dinh Diem	60
2.4. Johnson en la Presidencia	65
2.5. La Declaración de Guerra Norteamericana	68
2.6. Los Bombardeos Aéreos y la Escalada Terrestre	71
2.7. La Estrategia Fallida	74
2.8. El Punto de Inflexión	81
2.9. El Inicio del Viraje	87
3. ¿Paz con Honor? La Derrota Norteamericana	91
3.1. Nixon y la Nueva Doctrina	92
3.2. La Vietnamización y la Invasión de Laos y Camboya	97
3.3. La Diplomacia Triangular y la Ofensiva Norvietnamita	105

3.4. Los Linebacker y el Alto al Fuego de París.....	108
3.5. La Caída de Saigón.....	114
3.6. Los Costes de la Guerra y la Posguerra	118
Conclusiones	123
Bibliografía.....	126

Índice de Mapas e Imágenes

Mapas

Mapa I: Formación de la Unión Indochina	P.16
Mapa II: La Primera Guerra de Indochina	P.23
Mapa III: El paralelo 17 y las dos Vietnam	P.42
Mapa IV: Escenario de las hostilidades en 1967	P.80
Mapa V: Principales Batallas de la Ofensiva del Tet	P.83

Imágenes

Imagen I	P.22
Imagen II	P.22
Imagen III	P.40
Imagen IV	P.45
Imagen V	P.50
Imagen VI	P.57
Imagen VII	P.58
Imagen VIII	P.65
Imagen IX	P.70
Imagen X	P.72
Imagen XI	P.76
Imagen XII	P.78
Imagen XIII	P.84
Imagen XIV	P.92

Imagen XV	P.101
Imagen XVI	P.103
Imagen XVII	P.105
Imagen XVIII	P.108
Imagen XIX	P.110
Imagen XX	P.117

Introducción

La Guerra de Vietnam a día de hoy sigue siendo uno de los temas más controvertidos de la historiografía norteamericana tras más de 50 años de finalizado el conflicto, generando diversos temas de estudio y debate. Aunque ha sido abordada desde diversas perspectivas debido a los amplios ámbitos de estudio y desarrollo que acontecieron tanto en la sociedad norteamericana como en Vietnam en este período, los estudios sobre esta temática aún tienen mucho que arrojar a la luz y aún permanece mucha documentación oficial sobre el conflicto sin desclasificar. Pese a que existen numerosos libros y análisis sobre Vietnam, tanto las perspectivas desde donde son abordados como la periodización difieren mucho, a la vez que la mayoría de investigaciones en este campo han sido realizadas en lengua inglesa, siendo importante la realización de este proyecto que no ha sido tan abordado desde nuestra producción historiográfica.

El objetivo que busco con este proyecto es analizar la intervención norteamericana en Vietnam, no solo desde la escalada de Johnson en 1964, como tradicionalmente se asocia, sino desde sus cimientos al iniciar la década de los 50's a través de la evolución de la política exterior y la estrategia norteamericana desde pequeñas operaciones clandestinas al establecimiento de un Estado títere y el envío de más de 500.000 hombres al otro extremo del mundo. Por qué se dio tal intervención, cómo fue posibilitada la intervención desde la política exterior y que evolución siguió, y por último, por qué fracasó la misma. Estas son algunas de las interrogantes que planeó resolver en el presente trabajo. Claro está, al responder a estas cuestiones es necesario esclarecer el proceso que vivieron los vietnamitas con los franceses en primer lugar y posteriormente con los norteamericanos, y el viraje que sufrió los Estados Unidos en su política exterior al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

Vietnam al igual que numerosos países en todo el mundo se vio afectado por la finalización de la guerra y el establecimiento del nuevo orden internacional dictaminado bajo la escarapela de la Guerra Fría. Aunque más adelante analizaré detenidamente el caso vietnamita, es importante resaltar que no fue un caso particular, sino que a raíz de la pérdida de primacía de las potencias y las nuevas libertades enunciadas por los vencedores (como sería el Caso de la Carta del Atlántico), se abrió un mar de posibilidades para aquellos pueblos que buscaban su independencia tras años de explotación. Vietnam había

sido una colonia francesa desde la segunda mitad del siglo XIX, y para 1945 continuaba siendo colonia. Sin embargo, tras la proclamación de Ho Chi Minh de la República Democrática de Vietnam en 1945, se iniciaría una guerra contra los franceses que se encontraban debilitados por la guerra en Europa. Pese a esto, la lucha contra los franceses llegaría hasta 1954, donde se acordó dividir a Vietnam en dos partes. Vietnam del norte, aliada de Rusia y China y el bloque comunista, y Vietnam del Sur, estado títere norteamericano a cargo de una dictadura capitalista¹. Antiguos soldados que lucharon contra los franceses se quedaron en el sur e iniciaron combates contra los sudvietnamitas creando el FNL (Frente Nacional de Liberación) o Vietcong. Esto conllevaría a una escalada de los enfrentamientos y la posterior escalada norteamericana de tropas terrestres en 1965, llevando el conflicto a la etapa más cruenta de la intervención norteamericana en Vietnam, conllevando a la posterior retirada norteamericana de tropas en 1972 y la firma de los Tratados de París en 1973.

Desde la perspectiva norteamericana, en 1945 con Franklin Delano Roosevelt en la presidencia se dio un viraje en la política exterior, concluyéndose el aislacionismo como principio básico de la política exterior norteamericana e iniciándose la toma del liderazgo mundial por los Estados Unidos. Bajo esta nueva dinámica, los norteamericanos habían entrado en la arena internacional en favor de los aliados en la Segunda Guerra Mundial, dando fin así la Doctrina Monroe y posibilitando su participación a nivel global con el fin de mantener su hegemonía e intereses económicos y políticos². El viraje dado en torno a la participación internacional de Estados Unidos y el mantenimiento y expansión de su hegemonía fueron el engranaje inicial para el inicio de la Guerra Fría y la posterior intervención norteamericana en Vietnam e Indochina.

Por un tiempo, durante la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos se opusieron activamente el retorno de Indochina a Francia. Antes de 1941, los norteamericanos tenían un interés comercial en el área, como un punto estratégico y comercial en el Sudeste Asiático pero con en el transcurso de la guerra el territorio fue tomado por los japoneses.

¹Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003), 9-12.

²Mariana Foglia, "La política exterior de Estados Unidos de América" en Claves para interpretar la Política Exterior española y las Relaciones Internacionales en 2008. *Anuario Internacional CIDOB* (2009): 511.

Los norteamericanos temían que los franceses retomaran el control frente a sus antiguas posesiones, ya que si los franceses recuperaban su antiguo monopolio económico los Estados Unidos no tendrían acceso a éste. Por lo cual, durante el gobierno de Roosevelt los norteamericanos y más específicamente la OSS (Oficina de Servicios Estratégicos)* apoyaron a los vietnamitas revolucionarios. Roosevelt en primera instancia quería impedir el retorno de los franceses a sus ex territorios y no estar relacionado con un gobierno que promoviera el colonialismo. Con esta intención, después de la rendición japonesa intentó hacer de Indochina un fideicomiso de los chinos³. Sin embargo, esta postura anticolonial desarrollada en el transcurso de la guerra, dio un viraje en 1945, cuando presionado ante las decisiones del Pentágono y el Departamento de Estado, así como por los ingleses y los franceses, modificó su postura anticolonial, comunicándole a un alto cargo del Departamento de Estado que aprobaría la vuelta de los franceses a Indochina a cambio de la promesa de que le concedieran más adelante la independencia a las colonias. De esta manera, los Estados Unidos ratificaron su compromiso con los franceses y se prepararon para entrar a uno de los capítulos más negros de su historia.

Ya habiendo establecido los lineamientos históricos iniciales para comprender este trabajo es importante explicar la perspectiva desde la cual lo abordaré. La perspectiva que busca este trabajo pretende analizar la intervención norteamericana desde 2 puntos que generalmente son abordados por separado; la política exterior y la estrategia llevada a cabo por los Estados Unidos en Vietnam. De esta manera, debo explicar el porqué de estos dos puntos de análisis. En primer lugar, la política exterior norteamericana es entendida como aquella rama de la política formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante la cual se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional⁴. De esta manera, la

*La Oficina de Servicios Estratégicos cumplió la labor de ser el organismo de inteligencia de los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial. Creada por el presidente F. Delano Roosevelt durante 1942, llevó a cabo labores de inteligencia para los norteamericanos durante la guerra y patrocinó movimientos de resistencia afines a los intereses estadounidenses como el Vietminh. Posteriormente fue disuelta en 1945 y en enero de 1946 fue convertida en la CIA por el presidente Harry Truman. Véase. Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 376.

³American Friends Service Committee. *Peace in Vietnam. A new approach in Southeast Asia*. (United States of America: Hill and Wang, 1966), 37-38.

⁴Rafael Calduch, "La política exterior de los Estados Unidos" en *Dinámica de la Sociedad Internacional* (Madrid: Editorial CEURA, 1993), 3 -4.

política exterior permite delimitar y establecer los intereses y objetivos de un Estado frente al sistema internacional, como lo sería para los Estados Unidos la contención del comunismo en el Sudeste Asiático y posteriormente la delimitación de Vietnam como punto geoestratégico y geopolítico en esta región. Dado esto, la política exterior norteamericana posibilitó y dictaminó los ideales que iban a perseguir 5 presidencias respecto a Vietnam ofreciendo las baluartes ideológicos para permitir la guerra más extensa llevada hasta ese momento por los Estados Unidos. A su vez, con la política exterior se pueden analizar los virajes y las nuevas estrategias que seguiría cada administración estadounidense en Vietnam, las cuales tendrían como base a la contención del comunismo y la teoría del domino. La política exterior norteamericana como se verá a lo largo de este escrito también fue configurada por elementos de la política interior (crisis económicas, protestas, inconformismo) y acciones en el sistema internacional que afectaron los intereses norteamericanos (la Guerra de Corea o la Revolución China son ejemplos de ello).

En cuanto a la estrategia norteamericana, se podría definir como el conjunto de acciones militares, políticas y económicas llevadas a cabo por los Estados Unidos durante su intervención en Vietnam. Este es un aspecto de vital importancia para el análisis de la intervención dado que esta fue cambiando paulatinamente, pasando de misiones encubiertas, apoyo económico, creación de un Estado títere, asesoramiento militar, guerra encubierta y una declaración de guerra tácita tras el incidente del Golfo de Tonkín que llevaría a su máxima expresión los ideales de la política exterior norteamericana y la intervención norteamericana en Vietnam. Cabe establecer, que para la elaboración de este trabajo seleccione algunas batallas y operaciones realizadas en Vietnam que me permitiesen explicar la intervención. Sin embargo, numerosas batallas y acciones encubiertas por el gobierno norteamericano fueron realizadas durante estos años, y pueden ser analizadas y estudiadas en obras de estrategia militar sobre Vietnam que serán indexadas en la bibliografía de esta obra.

Con base en lo explicado anteriormente, este trabajo plantea como hipótesis que la intervención norteamericana entendida como un intento de mantener el imperialismo y la hegemonía norteamericana en el Sudeste Asiático en el mundo bipolar de la Guerra Fría,

tomando a Vietnam como eje principal para el mantenimiento de la misma, fracasó debido al desentendimiento norteamericano de la realidad vietnamita desde dos ópticas. En cuanto a la política exterior, los norteamericanos tuvieron una visión monolítica del comunismo y nunca comprendieron que más que un Estado bajo el dominio de una ideología, Vietnam del Norte fue un Estado que utilizó una ideología para lograr sus propósitos de reunificación e independencia. En cuanto a la estrategia norteamericana, en 25 años de intervención, ésta nunca estuvo acorde a la realidad vietnamita y sucumbió frente a una guerra asimétrica y no convencional, llevando la guerra a suelo norteamericano y dictaminando el fracaso de los Estados Unidos en Vietnam.

La estructura del trabajo se encuentra dividida en tres capítulos. En el primer capítulo, analizaré la relación previa entre Vietnam y Francia que desembocaría en el inicio del movimiento revolucionario de Ho Chi Minh, estableciendo que este fenómeno no era endémico de Vietnam sino de varios países en el Sudeste Asiático tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial. A su vez, este capítulo se focaliza en la política exterior norteamericana y cómo ésta se configuró a partir de la premisa de la contención del comunismo y la teoría del dominó posibilitando la intervención en Vietnam. Por último, este capítulo analiza la participación económica y militar norteamericana en el apoyo que estos brindaron a los franceses y la posterior división de Vietnam en la Conferencia de Ginebra, la cual le daría a los Estados Unidos la oportunidad de crear un Estado títere en el Sudeste Asiático e intentar establecer su hegemonía en la región.

El segundo capítulo, analizará los años de Kennedy y Johnson en la presidencia norteamericana y la evolución de la intervención durante estos años. En primera instancia, se pretende estudiar el mantenimiento de una guerra encubierta por parte de Kennedy y la conversión de Vietnam en un problema de primer orden dentro de la política exterior norteamericana. En segunda instancia, se analizarán los años de Johnson, quien llevaría la guerra a su máxima expresión y se analizará la estrategia norteamericana como la estrategia vietnamita, estudiando cómo ésta última logró llevar la guerra a suelo norteamericano y vencer tácticamente a la mayor potencia mundial, logrando así que los Estados Unidos dieran un viraje en su política exterior como en la estrategia que perseguían.

El tercer capítulo, analizará el viraje dado tanto en la estrategia norteamericana como en la política exterior frente a un conflicto cada vez más impopular que exigía la retirada total norteamericana de Vietnam. Dado esto, la primera parte de este capítulo se focalizara en analizar el viraje sufrido tras la llegada de Nixon a la presidencia y la retirada de las tropas norteamericanas hasta los Tratados de París de 1973. La segunda parte de este capítulo, se centrará en los años posteriores a los Tratados de París y la caída de Vietnam del Sur, los efectos de la guerra y las relaciones entre Vietnam y Estados Unidos tras finalizar el conflicto en 1975.

Para concluir, es necesario establecer que las fuentes utilizadas para la elaboración del trabajo han sido muy diversas debido a la magnitud de bibliografía que existe sobre Vietnam, que si bien ofrece una gran variedad de fuentes, también exige un estudio riguroso sobre las mismas, buscando aquellas que ofrezcan la perspectiva que busca este trabajo. En las fuentes primarias analizadas destacan en primer lugar los documentos oficiales, como los Documentos del Pentágono* y los documentos publicados por el National Security Council. En segundo lugar, destacan algunas declaraciones, discursos y archivos presidenciales publicados en línea. En tercer lugar, los documentales, testimonios, entrevistas y libros publicados por quienes vivieron el conflicto como Robert McNamara, Richard Nixon, Henry Kissinger, Ho Chi Minh y Vo Nguyen Giap, los cuales han sido de gran importancia para la realización de este proyecto. Por último, la prensa consultada en *New York Times* y el periódico *El Mundo* fue de gran importancia, ya que me permitió tener una perspectiva más amplia de los hechos acaecidos en Vietnam y su visión a nivel internacional.

Dentro de las fuentes secundarias que he utilizado, destacan las obras de investigadores como María Teresa Largo Alonso, Stanley Karnow, Ronald Powaski, George C. Herring y demás autores abordados a lo largo de esta obra, quienes con sus diversas investigaciones

*Los Documentos del Pentágono o titulados oficialmente *Relaciones Estados Unidos- Vietnam, 1945-1967: Un estudio elaborado por el Departamento de Defensa*, son una serie de documentos secretos que constan de 47 volúmenes que cuentan la participación de los Estados Unidos en Vietnam entre 1945 y 1967. La obra fue encargada por el Secretario de Defensa Robert McNamara, durante la presidencia de Johnson. Los documentos fueron desclasificados por el funcionario del Pentágono Daniel Ellsberg, quien los filtró al *New York Times* y al *Washington Post* en 1971, desatando una oleada de críticas sobre el gobierno y las acciones ilegales y secretas que habían sido llevadas por las presidencias norteamericanas desde Truman hasta Johnson.

siguen alimentando y reinterpretando la bibliografía sobre un tema tan extenso y con tantas aristas como lo es Vietnam. Me gustaría destacar la revista *Desperta Ferro*, especializada en temas de estrategia militar e historia militar que fue de vital importancia para este trabajo, como lo fueron los documentales *El Agente Naranja. El legado tóxico de Vietnam* y *Ciudades bajo tierra - Vietnam, los túneles del Vietcong*, que me ofrecieron valiosa información del conflicto desde la perspectiva vietnamita y del daño ecológico y social sufrido en Vietnam tras la guerra. También, a lo largo de este proyecto, las diferentes fuentes que he utilizado como tesis, documentos en línea y artículos de diversas autorías me han sido de gran ayuda.

1. El Conflicto en Vietnam y la Temprana Intervención Norteamericana

La denominada Guerra de Vietnam y la intervención norteamericana en la misma han sido temas muy abordados por escritores, analistas, políticos e investigadores de las ciencias sociales y demás áreas del conocimiento. Sin embargo, mayoritariamente se ha tomado como punto de partida para su estudio desde la presidencia de Kennedy y la denominada Segunda Guerra de Indochina, restándole importancia a los años anteriores a la Conferencia de Ginebra. La perspectiva que abordará este trabajo establece el inicio del conflicto desde 1945 con el inicio de la lucha por la independencia de Vietnam de la mano de Ho Chi Minh contra los colonizadores franceses, los cuales serían vencidos en 1954 y reemplazados por los norteamericanos hasta 1975.

Si bien generalmente se toma como punto de referencia a la Conferencia de Ginebra como el punto de inicio de la denominada Segunda Guerra de Indochina y se establece la intervención norteamericana desde este punto, los Estados Unidos ya hacían parte del conflicto desde 1950 y habían apoyado a los franceses en este sentido, tanto económicamente como militarmente. Bajo la dinámica de un solo conflicto, en este capítulo la Conferencia de Ginebra será entendida como una nueva etapa en la lucha iniciada desde 1945 y afianzadora del dominio norteamericano en el sur, dictaminando la salida de Francia.

Es importante, al analizar la temprana intervención norteamericana en Vietnam entender los conflictos que venían desarrollándose en esta nación y su culminación en la lucha por la independencia contra los franceses. De esta manera, este capítulo analizará la relación entre Francia y Vietnam, la creación del movimiento revolucionario de Ho Chi Minh, la coyuntura ofrecida por la Segunda Guerra Mundial para las luchas independentistas en el Sudeste Asiático y la lucha contra los franceses iniciada desde 1945, que posibilitó la intervención norteamericana en el conflicto, entendiéndola ésta desde su política exterior y la injerencia militar y económica prestada desde los 50's, sin dejar de lado el impacto del contexto internacional y el nuevo marco mundial establecido durante la Guerra Fría, los cuales guiaron las políticas estadounidenses hacia el mundo, incluyendo por supuesto Vietnam.

1.1. La Indochina Francesa y Vietnam

Al analizar el conflicto en Vietnam es necesario tener una noción básica del desarrollo colonial de esta nación y su relación con Francia. La ruptura con el imperialismo francés durante el desarrollo del período colonial muestra ciertas grietas en el dominio francés sobre sus colonias, por lo cual, los movimientos de protesta y separatistas son de vital importancia para entender la futura ruptura con la potencia francesa y el ascenso del movimiento revolucionario guiado por Ho Chi Minh.

El primer contacto de Vietnam con los europeos se produce por la instalación de factorías y misiones portuguesas en el siglo XVI, las cuales serían sustituidas por los jesuitas franceses en el siglo XVII. Durante el siglo XIX, se da una penetración mucho más expansiva, donde las potencias coloniales enviaron contingentes mucho más grandes a sus colonias de Asia y África. Dado esto, en 1860 los franceses intervienen y se adhieren el territorio perteneciente a Conchinchina. Desde este momento se suceden una serie de acciones que ampliaron los dominios territoriales controlados por Francia.

Con las dificultades que pervivían en el gobierno de Tonkín los franceses endurecen las condiciones de su asentamiento, imponiendo su soberanía en la mitad de Conchinchina. Tras una serie de expediciones geográficas, militares y económicas se suceden una serie de enfrentamientos que culminan en dos tratados; el Tratado de Patenotre el 6 de junio de 1884 y el Tratado de Tien-Tsin el 9 de junio de 1885, los cuales consolidan la estructura política del dominio francés en Indochina*. Administrativamente la Unión Indochina estaba compuesta por una colonia (Conchinchina), una semicolonia (Tonkín) y tres protectorados; Annam, Camboya y Laos (este último uniéndose a la Unión Indochina en 1893)⁵.

*El término Indochina fue designado en el siglo XIX por el geógrafo francés Malte-Brun para designar a la península que separa los golfos de Tonkín y de Siam a cada lado de la cordillera annamita. Véase. Andre Masson, *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* (Madrid: Editorial Globus, 1994), 102.

⁵María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 10-13.



Mapa I: Formación de la Unión Indochina⁶

Hubo un cambio trascendental en la mentalidad de los pueblos asiáticos, con base a la victoria japonesa sobre Rusia en 1905. Más allá de ser una victoria japonesa, fue una victoria asiática en el sentido de que Asia derrotaba a Europa en una confrontación directa. En el caso vietnamita pasarían muchos años para un enfrentamiento directo frente a la potencia colonial. Sin embargo, esto no quiere decir que no hubiera inconformismo y crítica contra los franceses. Un primer esbozo de inconformismo fue generado por Fan Boi Chau, quién rechazó el puesto que le ofrecía la administración colonial y se trasladó a Japón, desembocando en un movimiento revolucionario en 1908 con el envenenamiento de doscientos soldados de la guarnición de Hanói. Tras esto, en 1911 el gobernador general francés Albert Sarraut anunció un discurso oficial de que la independencia sería

⁶ Andre Masson, *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* (Madrid: Editorial Globus, 1994), 105.

progresivamente devuelta a Vietnam. Después de la Gran Guerra, la población vietnamita esperaba una mayor participación política y manejo de los cargos administrativos. A su vez, los jóvenes intelectuales burgueses educados bajo el molde francés crearon diversos movimientos sociales de diferente impacto. Para este trabajo se han escogido dos de ellos: 1. Fan Quynh, intelectual vietnamita, presentó en Hanói una serie de artículos donde se criticaba a Francia por el incumplimiento de sus promesas y se hacía un llamamiento a una mejor tarea gubernativa y representación vietnamita. 2. También destaca el movimiento de Nguyen Van Vinh, el cual rechazaba la ficción de la monarquía y reclamaba el establecimiento de una república. Aunque ambos ideólogos proclamaron ideales contrarios a la política colonial, aún no se aventuraban a crear un partido político en este sentido.

También es destacable la creación del partido constitucionalista dado en Conchinchina en 1925, el cual presentó su *Cuaderno de las aspiraciones annamitas*, que reclamaba acceso de los nativos a empleos públicos y una mayor representación vietnamita, pero no negaba la colaboración con Francia. Muy diferente fue la visión del Partido Nacional de Vietnam fundado en Hanói bajo la dirección de Nguyen Thai Hoc de tendencia revolucionaria que consiguió infiltrarse en el ejército. Sin embargo, el movimiento fracasó y los brotes de nacionalismo del mismo fueron controlados. Estos son solo algunos ejemplos de la variedad de movimientos y protestas que se estaban gestando en el suelo vietnamita en detrimento de la dominación francesa. Sin embargo, no sería hasta la Segunda Guerra Mundial que las condiciones permitieron el control por parte de los revolucionarios vietnamitas⁷.

1.2. Inconformismo Frente a las Potencias Coloniales

Al estudiar el nacionalismo vietnamita, no se le puede separar de la larga tradición de lucha que hubo en la región del Sudeste Asiático contra la dominación extranjera. Sería falso decir que éste se dio esporádicamente y fue un fenómeno exclusivo de Vietnam. Las naciones del Sudeste Asiático desarrollaron movimientos de protesta y levantamientos armados frente a las potencias coloniales desde antes del siglo XX. Los movimientos dados en estas naciones perseguían distintos intereses y fundamentos, y fueron dados a

⁷Andre Masson, *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* (Madrid: Editorial Globus, 1994), 115 – 116.

través de distintos estratos sociales. En esta línea, se podrían definir 5 grupos: en primer lugar, los movimientos de resistencia a la conquista colonial, prolongados hasta inicios del siglo XX; tal es el caso de las insurrecciones de los letrados confucionistas en Tonkín, la insurrección de la Alta Birmania en 1886 y 1887, los suicidios de *Rajas* en Indonesia a inicios del siglo XX o el movimiento del príncipe Si Votha en Camboya. Estos movimientos fueron dirigidos por los antiguos soberanos y las antiguas clases dirigentes, que buscaban la restauración del orden tradicional previo a la colonización. En segundo lugar, se encuentran los movimientos guiados por las preocupaciones religiosas. Al no existir posibilidad de volver al sistema político previo a la colonia, la religión fue en algunos casos el símbolo de la realidad nacional. Algunos ejemplos de ello fueron el Islam indonesio en 1911, influido por un movimiento fundamentalista que inspiró varias organizaciones políticas indonesias como el *Sakerat Islam*. También la creación de la Asociación de la Juventud Budista formada en 1906 es un ejemplo de esto⁸.

En tercer lugar, se encuentran los nacionalistas modernistas, un estrato de la población creada desde finales del siglo XIX, una clase media colonial, una burguesía comerciante o en algunos casos pertenecientes a la administración pública. Para ellos, el problema del progreso y la modernización fue un tema de debate, tomando diversas actitudes frente al poder colonial. Ejemplos de ellos son la princesa Kartini de Java o el escritor Rizal, héroe del patriotismo filipino, quienes creían más en las virtudes de la educación y la medicina moderna que en la acción política. En esta misma vertiente pero más radicales estaban aquellos que querían realizar su programa de emancipación y progreso a través de la lucha armada, como el grupo de los Thakin en Rangún. En cuarto lugar, están los levantamientos generados por el antagonismo económico generado sobre las clases trabajadoras (ferroviarios, mineros, campesinos) y las malas pagas de sus patronos extranjeros. El movimiento Saminista entre los campesinos de Java entre 1890 y 1907 es un ejemplo de ello. Por último, están los movimientos socialistas que adquirieron gran influencia durante el siglo XX. Estos movimientos se enfocaron en unir la acción de las clases populares y la

⁸Jean Chesneaux, *Asia Oriental en los siglos XIX y XX* (Barcelona: Editorial Labor, 1969) ,70-72.

burguesía modernista. Ejemplos de estos movimientos se pueden encontrar en la creación del partido comunista de Indonesia en 1920 y en 1929 en Vietnam⁹.

Es importante subrayar que los levantamientos y el inconformismo frente a la dominación extranjera eran realidades existentes en el Sudeste Asiático para inicios del siglo XX, siendo estos precursores de los movimientos nacionalistas tras la Segunda Guerra Mundial. Acontecimientos como la guerra ruso-japonesa, la revolución rusa en 1917, la revolución china de 1924-1927, la crisis internacional de 1929 y la invasión japonesa de Indochina en 1940-1941, tuvieron impacto directo en todas las naciones del Sudeste Asiático, afectando a cada una de distinta manera, configurando los futuros movimientos nacionalistas y de liberación nacional.

Con la Segunda Guerra Mundial el Sudeste Asiático se convirtió en uno de los mayores escenarios de la Guerra Fría. A su vez, se estimularon y encauzaron los sentimientos nacionalistas que habían ido desarrollándose a lo largo del siglo XX en esta región. Debemos mencionar que en algunos países de ocupación japonesa se establecieron gobiernos títeres que les dieron posibilidad a los futuros nacionalistas de manejar tareas gubernativas. En el sentido contrario, la ocupación japonesa contribuyó a la conformación de ejércitos de resistencia o guerrillas que serían de vital importancia para el futuro, por lo cual, surgieron ejércitos de resistencia en naciones como Birmania, Malaya, Laos, Filipinas, Indonesia y Vietnam¹⁰.

Los movimientos nacionalistas no tienen su origen en la Segunda Guerra Mundial, pero sí la coyuntura y el detonante para el desarrollo de los mismos. Cada nación del Sudeste Asiático tuvo una configuración distinta e ideologías diferentes pero que buscaban en términos generales una independencia de la dominación extranjera. En el caso vietnamita, se puede observar a una nación acostumbrada a siglos de lucha contra las potencias extranjeras; desde las invasiones mongolas hasta el imperialismo norteamericano. Sin embargo, desde 1930 se fue orquestando el movimiento nacionalista vietnamita que haría frente al intervencionismo francés y norteamericano posteriormente.

⁹Jean Chesneaux, *Asia Oriental en los siglos XIX y XX*, 73.

¹⁰Brian Crozier, *El turbulento Sudeste Asiático* (México: Editorial Novaro, 1967), 17-20.

1.3. Ho Chi Minh, el Partido Comunista de Indochina y el Vietminh

Con el desarrollo del inconformismo y mayores demandas por parte de los vietnamitas a Francia, apareció una figura que sería determinante para la historia de Vietnam; Ho Chi Minh. Nacido en Kiem Lien en 1890 con el nombre de Nguyen Van Cung, que cambió por el de Nguyen Ai Quoc, y que posteriormente cambiaría por el de Ho Chi Minh, pertenecía a una familia letrada, en 1911 fue a Estados Unidos y Gran Bretaña y vivió en París desde 1919, donde ejerció de fotógrafo retocador mientras continuaba su formación doctrinal y realizaba publicaciones en el periódico *Le paria*. En 1923, se trasladó a Moscú como delegado del Partido Comunista Francés. Durante dos años estudió en la Universidad los Pueblos de Oriente y posteriormente pasó a China, donde se crearon las primeras células del movimiento comunista para actuar en Vietnam. En Hong Kong, en 1929 la Internacional Comunista convocó a una conferencia de unificación de las organizaciones comunistas. De esta manera, en 1930 se creó el Partido Comunista de Vietnam que luego cambió su nombre a PCI (Partido Comunista de Indochina). El PCI desarrolló una intensa actividad revolucionaria en el territorio vietnamita por lo cual las autoridades francesas ejercieron una gran represión sobre el mismo. Pese a la represión, los sentimientos nacionalistas aumentaron por parte de los vietnamitas y se intensificaron con la proclamación de Bao Dai como emperador¹¹. Sin embargo, el partido sería disuelto en 1945 y ocuparía su lugar el Vietminh*.

En 1941, Ho Chi Minh se encontraba refugiado en China junto con sus partidarios y el PCI convocó una reunión extraordinaria en Tsin Tsi, en la que se decidió unificar los grupos nacionalistas y se creó el *Viet Nam Doc Lap Dang Minh*: la Liga para la Independencia de Vietnam, cuya abreviatura sería Vietminh. A su vez, en esta reunión Nguyen Ai Quoc cambió su nombre por el de Ho Chi Minh.

¹¹Brenda Sánchez y Julio Acosta, ed., *Dien Bien Phu. La derrota de Francia en Vietnam*. (Bogotá: Editorial Planeta, 2008), 13 – 14.

*El Partido Comunista de Indochina fue formalmente disuelto en 1945. Para esconder su afiliación comunista y sus actividades, éstas se llevaron a cabo en el Vietminh. El partido fue refundado como el *Partido de los Trabajadores de Vietnam* en el II Congreso Nacional del Partido en Tuyen Quang en 1951. Véase. Partido Obrero de Vietnam, “Informe político en el II Congreso Nacional del Partido Obrero de Vietnam”. *Matxinguneak*. http://www.matxingunea.org/media/pdf/ho_informe_politico_segundo_congreso_partido_obrero_de_vietnam.pdf

El proyecto nacionalista se vio entrelazado con los ideales socialistas para su ascenso y posterior consolidación. Ho Chi Minh confesó una gran admiración por la figura de Lenin y tuvo una gran influencia de éste en sus ideas, como corroboran sus escritos; *En un principio, el patriotismo más que el comunismo, me llevo a tener confianza en Lenin, en la Tercera Internacional. Paso a paso durante la lucha, combinando el estudio del marxismo-leninismo con las actividades prácticas, llegue gradualmente a la conclusión de que solo el socialismo y el comunismo pueden liberar de la esclavitud a las naciones oprimidas y a los trabajadores de todo el mundo*¹². De esta manera, es necesario hacer hincapié en uno de los planteamientos del revolucionario ruso que fueron de gran importancia para Ho Chi Minh. En su escrito *El Derecho de las Naciones a su Autodeterminación* Lenin habla del derecho de las naciones a su independencia en un sentido político, el derecho a la libre separación política respecto a la nación que las oprime como una reivindicación política y económica de una nación bajo un Estado hegemónico¹³.

En su escrito *El Leninismo y la liberación de los pueblos oprimidos*, Ho Chi Minh analiza el surgimiento de la figura de Lenin como líder revolucionario y reconoce el impacto que éste ha tenido como líder político y ejemplar en el dogma ideológico del marxismo-leninismo. Los planteamientos de Lenin frente a la autodeterminación de las naciones, la lucha contra el imperialismo y demás propuestas de la doctrina leninista son los pilares fundamentales en los cuales basó Ho Chi Minh su propuesta ideológica. El marxismo-leninismo fue el pilar ideológico que guio a los revolucionarios vietnamitas en su lucha contra la dominación francesa y la intervención norteamericana. En palabras de Ho Chi Minh; *Lenin nos legó, como a todos los partidos comunistas ~ obreros, el inapreciable tesoro de su ideología: los principios organizativos, la teoría y la táctica de un partido revolucionario. El leninismo es una poderosa fuerza ideológica que guía nuestro partido y hace posible que éste sea la más alta organización de las masas trabajadoras y la personificación de la inteligencia, la dignidad y la conciencia de nuestro pueblo*¹⁴. Cabe recalcar que la población vietnamita apoyaría el movimiento de Ho, pero no por una convicción ideológica y una aceptación total de estos planteamientos, sino por la búsqueda

¹²Ho Chi Minh, *Escritos Varios 1890-1969* (Medellín: Editorial la Oveja Negra, 1972), 13.

¹³Vladimir Ilich Lenin, *Obras Completas Tomo XII* (Buenos Aires: Editorial Cartago, 1960), 153-156.

¹⁴Ho Chi Minh, "El Leninismo y la liberación de los pueblos oprimidos". *Marxists Internet Archive*. <https://www.marxists.org/espanol/ho/1955llpo.htm> (Consultado el 25 de Febrero de 2016).

de la independencia y la unificación del país, por lo que se puede decir que más que comunistas los vietnamitas fueron nacionalistas.



Imagen I: Ho Chi Minh¹⁵



Imagen II: Bandera del Vietminh¹⁶

1.4. El Inicio del Conflicto en Vietnam e Indochina

En el transcurso de la Segunda Guerra Mundial, los franceses firmaron un pacto de no agresión con los japoneses, donde se mantendría la presencia francesa a su vez que la japonesa en Indochina. Sin embargo, el 9 de Marzo de 1945, los japoneses atacaron los puestos franceses en Indochina, los cuales se habían respetado con base al pacto establecido entre ambas potencias, después de un ultimátum enviado por el embajador Matsumoto al almirante Decoux, donde Japón reclamaba el control total sobre el territorio. Con el transcurso de la guerra y el debilitamiento de Japón, la presencia en Indochina se hizo mucho más complicada para el Japón. Por lo cual, al saber que perderían estos territorios prefirieron ayudar a los grupos revolucionarios entregándoles armas y municiones, con el fin de dañar a los franceses¹⁷.

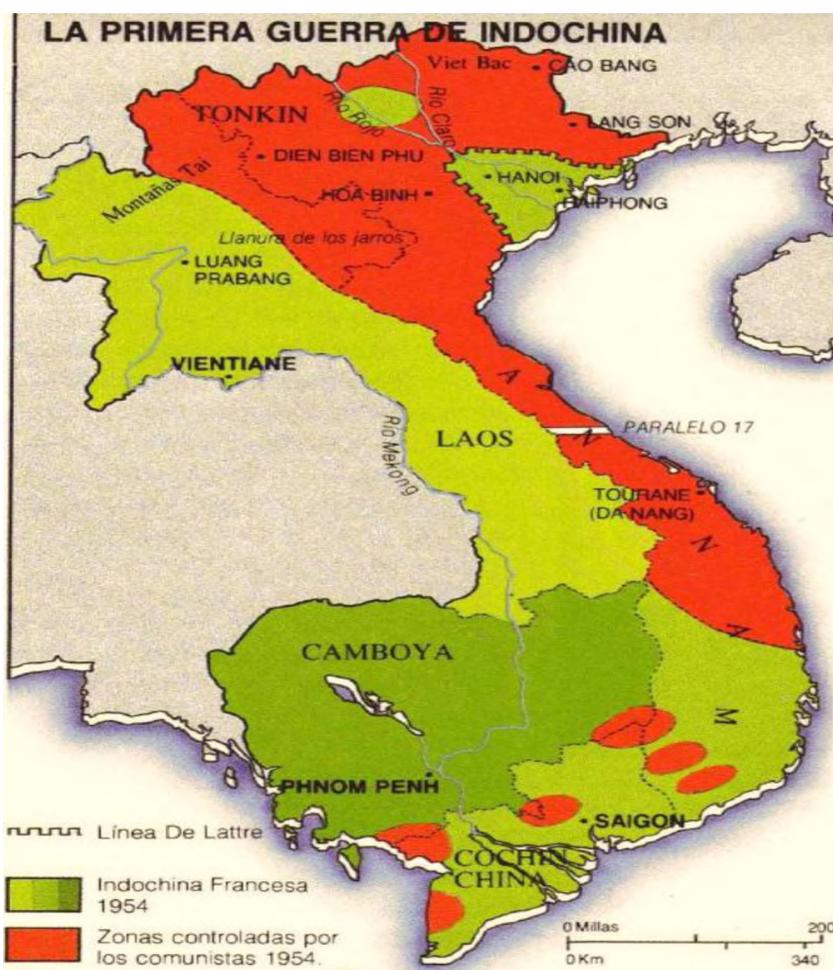
El 11 de marzo de 1945 el emperador Bao Dai declaró abolido el protectorado francés y proclamó la independencia de Vietnam. El Vietminh había estado luchando contra los franceses desde 1944 en Tonkín, al norte de Vietnam. Con el ataque japonés a los puestos

¹⁵“Ho Chi Minh”. *Matxingunea*. <http://www.matxingunea.org/egilea/ho-chi-minh/index.html> (Consultado 27 de Febrero de 2016).

¹⁶“Bandera de Vietnam”. *Banderas del mundo*. <http://www.banderas-mundo.es/vietnam> (Consultado el 27 de Febrero de 2016).

¹⁷Andre Masson, *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* (Madrid: Editorial Globus, 1994), 122.

franceses el 9 de marzo, el Vietminh logró hacerse con el dominio de la región, prosiguiendo su avanzada hasta tomar Hanói el 9 de agosto, logrando que el emperador Bao Dai abdicara el 25 del mismo mes, convirtiendo al anterior emperador en consejero del nuevo gobierno. El 29 de agosto se constituyó un gobierno nacional bajo la dirección de Ho Chi Minh, siendo proclamada el 2 de septiembre la República Democrática de Vietnam y con ella la independencia y la unidad de Vietnam. Sin embargo, esta independencia no era aún reconocida y se enfrentaba a la doble amenaza del Kuomintang chino y la intervención francesa.



Tras la instauración de la República Democrática de Vietnam, ésta se enfrentaba a una doble amenaza derivada de los acuerdos de Postdam. En primer lugar, la China de Chiang

¹⁸Ian Beckett, *El Sudeste Asiático a partir de 1945* (México: Editorial Norma, 2009), 17.

Kai-Shek se le dio la misión de desarmar a los japoneses en el norte de Indochina. Aunque China apoyaba la independencia de Vietnam, al mismo tiempo reconocía la soberanía de los franceses en Indochina, buscando sacar provecho de la situación para llevar al poder en Vietnam un hombre del agrado norteamericano. Bajo esta perspectiva, los chinos ejercieron una gran presión entre 1945-1946 hacia el gobierno vietnamita. En segundo lugar, al sur de Vietnam, los ingleses tenían designado desarmar a las fuerzas japonesas. Los ingleses al igual que los chinos, reconocían la soberanía francesa y permitieron que los franceses retomaran el control de Saigón, de donde fue expulsado el comité regional del Vietminh el 23 de septiembre de 1945. Dado esto, en pocas semanas, los franceses lograron desmembrar las tropas leales a Ho Chi Minh y restablecer una administración de tipo colonial en Conchinchina y el sur de Annam¹⁹.

Aunque los franceses habían retomado el control del sur de Vietnam, en enero de 1946 se nombró a Ho Chi Minh presidente de la República Democrática de Vietnam. Tras una larga tradición de lucha mantenida con los chinos y una gran desconfianza de Vietnam hacia su vecino del norte, Ho prefirió pactar con los franceses transitoriamente con el objetivo de retirar del norte las tropas chinas que se encontraban en su territorio, en palabras del reportero alemán Peter Scholl-Latour; *“Había que tener en cuenta que el dominio colonial francés en Indochina apenas había superado los 100 años, pero desde hacía dos milenios el pueblo vietnamita había tenido que defenderse contra el vasallaje y la total asimilación por parte del Celeste Imperio”*²⁰. De esta forma, se firmó el acuerdo del 6 de marzo de 1945 convenido con Santeny; Comisario de la República Francesa para Tonkín. El gobierno francés reconocía como Estado libre a la República de Vietnam, provista de su parlamento, ejército, finanzas y formando parte de la Federación Indochina y la Unión Francesa. Además el gobierno de Vietnam se declaraba dispuesto a recibir al ejército francés cuando éste reemplazara las tropas en Tonkín. Con este acuerdo se logró que China y Gran Bretaña se retiraran de Indochina. Dado esto, las fuerzas del General Leclerc entraron a Hanói el 18 de marzo de 1946.

¹⁹Philippe Devillers, “Análisis Histórico de la lucha por la Independencia”, en *Vietnam, 1940 – 1970*, editado por Álvaro Eljach (Barcelona: Editorial Seix Barral, 1971), 55-56.

²⁰Peter Scholl-Latour, *La muerte en el arrozal, 30 años de guerra en Indochina* (España: Editorial Planeta, 1980), 34-35.

El gobierno francés sustrajo de la soberanía vietnamita la región de Conchinchina constituyéndola como una república autónoma, incumpliendo los intereses de Ho de proclamar una república unida e independiente. Cabe destacar que los conflictos entre las tropas del Vietminh y el ejército francés se habían venido presentando sucesivamente, mientras se firmaba el pacto con Santeny. El presidente Ho Chi Minh a fin de evitar o retardar una ruptura total con los franceses, firmó un *Modus Vivendi* el 14 de septiembre de 1946, donde se aceptaba el principio de la unidad aduanera Indochina y un alto al fuego en Conchinchina²¹.

Pese a los esfuerzos por lograr una negociación pacífica con los franceses, la situación no mejoraba y los combates se hacían cada vez más constantes*. Tras los choques entre los franceses y las fuerzas vietnamitas, especialmente en la ciudad de Haiphong, las fuerzas francesas atacaron la ciudad en 1946. Aunque el ataque iba dirigido a las fuerzas del Vietminh, hubo numerosas bajas civiles, estimadas entre 6.000 a 20.000 vietnamitas. Además de esto, el desembarco de 1.000 tropas francesas pertenecientes a la Legión Extranjera en el centro y el norte de Vietnam convencieron a Ho y sus partidarios de la inevitabilidad de la guerra. En respuesta, las tropas de Vo Nguyen Giap atacaron Hanói la noche del 19 de diciembre y se exterminó a los franceses instalados en casas aisladas, al igual que se atacaron guarniciones militares como Bac Ninh y Nam Dinh²². Dado lo anterior, el conflicto adquirió un nuevo matiz bélico en su totalidad tras estos acontecimientos.

El inicio del conflicto en Vietnam y la lucha por la independencia es de vital importancia ya que configurarían las pautas para el futuro enfrentamiento con los Estados Unidos, ofreciendo la coyuntura de la intervención norteamericana, apoyando militar y logísticamente a los franceses en el transcurso de la guerra, como será analizado más adelante. A su vez, la consolidación de las tropas francesas con el apoyo británico en el

²¹Andre Masson, *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* (Madrid: Editorial Globus, 1994), 127-128.

*En Asia, el conflicto entre las potencias occidentales y las naciones asiáticas, registraba enfrentamientos muy parecidos al de Vietnam. India y Birmania se veían desgarradas por enfrentamientos civiles. A su vez, ingleses y holandeses se enfrentaban a dificultades en Java y Malasia muy similares a las que se enfrentaban los franceses en Indochina.

²²Library of Congress, *Vietnam. A country study*, edited by Ronald J. Cima (United States: Library of Congress, 1989), 54 -55.

sur, teniendo de base principal a Saigón y la consolidación de las tropas del Vietminh en el norte, tomando de baluarte la ciudad de Hanói, demarcaría la futura división de los acuerdos de Ginebra y las bases para la Segunda Guerra de Indochina. En este contexto, se creó el Estado Asociado de Vietnam en 1949. Con el propósito de frenar el ascenso de Ho Chi Minh, los franceses instauraron a Bao Dai el antiguo emperador en el sur de Vietnam, donde ejercieron mayor predominio los franceses. Este Estado tenía una autonomía parcial de Francia como Estado asociado en la Unión Francesa. Además de esto, mientras que el norte contaba con el apoyo de China mayoritariamente y la Unión Soviética, el Estado Asociado de Vietnam contaba con el beneplácito norteamericano y francés. El sur y el norte luchaban por la supremacía de Vietnam y el Vietminh se enfrentaba a las tropas del Ejército Nacional de Vietnam en esta tarea. Después de los acuerdos de Ginebra el Estado Asociado de Vietnam desaparecería y se formaría Vietnam del Sur.

En el transcurso del conflicto que se extendería hasta 1954, cabe destacar dos acontecimientos que configuraron la victoria vietnamita. En primer lugar, 1949 fue el año donde triunfo la Revolución China liderada por Mao-Tse Tung y nació la República Popular China. Este acontecimiento fue de gran importancia para la guerra de liberación vietnamita, ya que geográficamente se encontraban unidos al campo socialista, por lo cual a principios de los años 50's la República Democrática de Vietnam fue reconocida por la República Popular China y la Unión Soviética. Además de esto, la victoria en la base militar de Dien Bien Phu en 1954, siendo ésta la base más atrincherada de Indochina y considerada inexpugnable por los franceses y norteamericanos, forzó a la rendición francesa tras la victoria militar vietnamita, tras 55 días de intenso combate²³.

La derrota francesa significó el fracaso de la antigua potencia colonial, pero la apertura a una nueva etapa del conflicto que se desarrollaría con la intervención norteamericana. Hombres como Ho Chi Minh y su lugarteniente y líder de las fuerzas militares de liberación vietnamitas Nguyen Van Diep, tomarían relevancia política e ideológica en Vietnam y serían de vital importancia para la victoria en la lucha contra la mayor potencia mundial en los próximos años.

²³Nguyen Van Diep, *Guerra del pueblo, ejército del pueblo* (México: Serie Popular Era, 1971), 29-33.

La experiencia francesa al igual que la norteamericana deja entrever un total desconocimiento de las aspiraciones políticas y los dos ideales básicos que buscaban los revolucionarios vietnamitas; independencia y unidad. La lucha nacionalista en Vietnam solo fue vista por los franceses como una pequeña rebelión que podía ser sustraída fácilmente. Sería con el transcurso del conflicto y el desarrollo del mismo que los franceses comprendieron su magnitud y que se enfrentaban a una lucha por la independencia nacional. En el caso norteamericano, las guerrillas de Vietnam del Sur; el FNL, eran entendidas como pequeñas guerrillas que se podían abstraer fácilmente apoyando a un régimen poco querido en Vietnam del Sur y aprovechando la superioridad militar estadounidense, nunca se comprendió que las guerrillas estaban conformadas por sudvietnamitas y que existía una larga tradición de lucha en Vietnam por su independencia y unidad. Fue hasta ver los fracasos militares, el creciente poderío del FNL y haberse sumergido de lleno en el conflicto, que los Estados Unidos se dieron cuenta de la situación en Vietnam. Por lo cual, los norteamericanos volverían a subestimar y desconocer los ideales de una pequeña nación que vencería a dos grandes potencias.

1.5. La Política Exterior Norteamericana y el Intervencionismo en Vietnam

El intervencionismo norteamericano es indisociable de la política exterior norteamericana y la labor mesiánica que ésta ha propugnado desde sus orígenes. Ningún país durante el siglo XX tuvo mayor influencia en el orden internacional que los Estados Unidos, guiando los valores de libertad, democracia, justicia, progreso y el destino manifiesto la política exterior norteamericana desde su independencia. Sin embargo, la búsqueda de nuevos mercados, los intereses estratégicos y económicos, el mantenimiento de la supremacía internacional, la lucha por las zonas de influencia y demás también han guiado los principios esenciales de la política exterior norteamericana.

La participación norteamericana en el plano internacional ha ido variando en función de los acontecimientos internacionales y los propios intereses nacionales, dando forma a una política exterior de una profunda carga moral fundada en la convicción de la singularidad norteamericana o en su destino manifiesto²⁴. Sin embargo, la expansión de la “democracia”

²⁴Mariana Foglia, “La política exterior de Estados Unidos de América” en Claves para interpretar la Política Exterior española y las Relaciones Internacionales en 2008. *Anuario Internacional CIDOB* (2009): 511 – 512.

y los valores occidentales bajo el ideal mesiánico impuesto desde los orígenes de la sociedad norteamericana, han sido los baluartes para el intervencionismo norteamericano en distintas partes del mundo a través de los años.

En el marco de la Guerra Fría, nuevos objetivos guiaron la política exterior norteamericana y ésta estuvo dirigida primordialmente a hacer frente a la Unión Soviética, por lo cual, es importante recalcar que algunas de las políticas de Estados Unidos desde Truman hasta Nixon, planteadas contra la Unión Soviética, permiten entender el intervencionismo norteamericano en Vietnam, como fue el caso de la lucha por las zonas de influencia. Vietnam, que fue el mayor campo de batalla de esta guerra, fue concebido como un Estado satélite en función del gigante de Moscú, nunca se comprendió la magnitud de los cimientos ideológicos e históricos por los cuales este país perseguía su independencia. Por lo que Estados Unidos apoyó en una primera instancia a Francia y posteriormente apadrinó el conflicto, dando así los primeros pasos en Vietnam.

La intervención norteamericana en Vietnam se puede estudiar en tres etapas: 1. El apadrinamiento del conflicto; bajo las presidencias de Truman y Eisenhower, el Sudeste Asiático se convierte en uno de los escenarios de la Guerra Fría y tras el apoyo a los franceses, Vietnam se convierte en el baluarte norteamericano para la lucha contra la contención del comunismo. 2. La escalada militar; en las presidencias de Kennedy y Johnson, el envío de asesores militares y posteriormente de tropas convencionales se intensifica, sin obtener resultados militares absolutos y mediatizándose el conflicto a nivel mundial. 3. La Vietnamización, tras los fracasos militares y la presión en la sociedad norteamericana, Nixon pone en marcha una nueva estrategia para dirimir el conflicto y concluir el conflicto en Vietnam.

1.6. La Era Truman y la Entrada en Escena de Vietnam e Indochina

En los años de Truman, Vietnam e Indochina se configurarían como objetivos de importancia geopolítica y geoestratégica. Esta configuración vendría de la mano con el viraje en la política exterior norteamericana, la cual establecería los lineamientos básicos que seguirían las administraciones norteamericanas hasta la llegada de Nixon en 1969. Es por ello, que la presidencia de Truman es de vital importancia no solo para entender los primeros pasos norteamericanos en Vietnam sino para comprender los lineamientos

ideológicos que conllevaron a los Estados Unidos a meterse de lleno en este país. Al analizar el surgimiento de los baluartes ideológicos de la intervención es necesario analizar los escenarios y las políticas que configuraron la misma.

Mientras las naciones del Sudeste Asiático se enraizaban en las luchas independentistas, los Estados Unidos se enfrentaban a la instauración de un nuevo orden mundial. Tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial y más específicamente después de la Conferencia de Postdam, un nuevo mundo bipolar y con dos sistemas de gobierno enfrentados había nacido; capitalismo y comunismo. Con la llegada de Harry Truman al poder en abril de 1945, tras el fallecimiento del presidente Roosevelt, el conflicto con la Unión Soviética se intensificó y se inició la denominada Guerra Fría. En el marco de este nuevo conflicto global las dos potencias victoriosas de la Segunda Guerra Mundial; la Unión Soviética y los Estados Unidos se enfrentaron política, económica e ideológicamente, pero nunca llegando a un conflicto militar directo entre ambas potencias. Sin embargo, la lucha por las zonas de influencia y los denominados países tercermundistas fueron unos de los frentes de batalla más significativos.

Durante el mandato de Harry Truman se produjeron eventos cruciales que cambiarían la postura de los Estados Unidos frente a Indochina y el mundo. En primera instancia, en 1947, Truman declaraba su política de contención, que había sido esbozada primeramente por George F. Kennan, que establecía que el propósito básico de esta política radicaba en derrotar a la Unión Soviética impidiendo la expansión territorial bajo regímenes comunistas y cualquier otro tipo de expansión. La política de la contención fue puesta en marcha bajo el marco de la denominada “Doctrina Truman”. La crisis en Grecia permitió el establecimiento de la Doctrina Truman, convirtiendo a esta nación en uno de los muchos escenarios de la Guerra Fría. Ocupada por Gran Bretaña tras la guerra, Grecia enfrentaba varios problemas tales como la reconstrucción, una economía al borde del colapso, vecinos hostiles en los Balcanes y una guerra civil. En febrero de 1947, los ingleses le comunicaron a los Estados Unidos que no podían seguir financiando a Grecia debido a los problemas económicos que enfrentaban. Dado esto, el 12 de marzo de 1947 el presidente Truman declaró: *“willing to help free peoples to maintain their institutions and their national integrity against aggressive movements that seek to impose upon them totalitarian regimes*

imposed on free peoples. By direct or indirect aggression, undermine the foundations of international peace and hence the security of the United States... at the present moment in world history nearly every nation must choose between alternative ways of life. The choice is too often not a free one. I believe that it must be the policy of the United States of America to support free peoples who are resisting attempted subjugation by armed minorities or by outside pressures. I believe that we must assist free peoples to work out their own destinies in their own way”²⁵.

Con este discurso, Truman anunciaba la responsabilidad de los Estados Unidos frente a la defensa del “mundo libre” en cuanto a la represión de los regímenes totalitarios y comunistas, pidiendo una ayuda económica al Congreso para Grecia y Turquía por 400 millones de dólares. Con el propósito de contener el comunismo no solo bastaban los medios militares sino que era necesaria la ayuda económica a las naciones europeas o cualquier que hiciera frente al comunismo. De esta manera, todo lo que cualquier gobierno tenía que hacer para obtener la ayuda norteamericana, era proclamar que sus opositores eran comunistas²⁶. Bajo esta concepción, el Plan Marshall, la creación de la OTAN y el Pacto de Río, fomentaron el predominio norteamericano a nivel mundial. Este comunicado del presidente Truman y la nueva postura norteamericana abrían la puerta a nuevos campos de batalla, no solo en América y Europa, la lucha por la contención del comunismo abarcaba todo el mundo, tal como pasaría en Vietnam.

En segunda instancia, la Revolución China marcó un punto de inflexión en la política norteamericana. El conflicto entre las fuerzas nacionalistas chinas y las fuerzas revolucionarias lideradas por Mao Tse-Tung se desarrollaba desde antes de la Segunda Guerra Mundial, apoyando el gobierno norteamericano a los nacionalistas chinos liderados por Chiang Kai-Shek. Sin embargo, el 1 de octubre de 1949 Mao Tse Tung proclamaba la República Popular China, siendo ésta reconocida al día siguiente por la Unión Soviética. De esta manera, la victoria comunista en China avivó los temores de los norteamericanos y

²⁵Congress of The United States, “Address of the President to Congress, Recommending Assistance to Greece and Turkey, March 12, 1947. Harry S. Truman Administration, Elsevier Papers”. (United States: Harry S. Truman, Library & Museum). Disponible en línea: http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/doctrine/large/documents/index.php?pagenumber=1&documentdate=1947-03-12&documentid=5-9

²⁶Stephen, Ambrose, *Hacia el Poder Global, la política exterior norteamericana desde 1938 hasta Reagan* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1992), 76-77.

el denominado efecto domino en el Sudeste Asiático, particularmente en la Indochina Francesa, la cual limitaba con China²⁷.

La teoría del dominó es de vital importancia para el entendimiento del intervencionismo norteamericano en Indochina. En primer lugar, esta teoría nace a través de la doctrina Truman y los planteamientos conservadores de John Foster Dulles. La teoría postula la posibilidad de que los países cercanos geográficamente y a partir del cambio político en uno de ellos, podrían caer como fichas de dominó, en manos de una ideología contraria a los intereses de los Estados Unidos²⁸. Esta política se fue asentando gradualmente en la política exterior norteamericana y tras la Revolución China, el gobierno de Truman mostró mayor interés por esta región.

El documento del National Security Council* NSC-48/1, establece que la Unión Soviética y el comunismo pretendían invadir toda Asia, poniendo de relevo la victoria en China de la ideología comunista como el primer paso para aquella meta. *“si el comunismo invade también el sudeste de Asia, habremos sufrido una grave derrota política cuyas repercusiones se harán sentir en el resto del mundo”*²⁹. A su vez, el documento NSC-48/2 fijaba unos objetivos claros en el Sudeste Asiático en cuanto a la seguridad norteamericana, los cuales se pueden definir en cuatro puntos: 1. El desarrollo de las naciones y los pueblos de Asia sobre una base estable y auto-sostenible de conformidad con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. 2. Desarrollo del poderío militar de las naciones asiáticas no comunistas para prevenir la seguridad interna y ocupaciones comunistas. 3. La reducción gradual y eventual eliminación de la potencia preponderante y la influencia de la Unión Soviética en Asia hasta el punto de que la Unión Soviética no sea capaz de amenazar de esa área la seguridad de los Estados Unidos o sus amigos y que la

²⁷Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 106-110.

²⁸Why We Fight (Documental). Dirigido por Eugene Jarecki. Producido por Susannah Shipman. 2005. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=eDo55KoKlVM> (Consultado el 10 de Marzo de 2016).

*El Consejo de Seguridad Nacional fue creado en 1947 como órgano asesor del presidente, aconsejando y asistiendo al presidente sobre la seguridad nacional y la política exterior. Está conformado por el presidente, los secretarios de Estado, Tesoro y Defensa, el asistente del presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, el jefe del Estado Mayor Conjunto, el director de la CIA y varios asesores económicos y legales. Véase. “National Security Council”. *The White House*. <https://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/>

²⁹Andrew J Rotter, *The Path to Vietnam: Origins of the American Commitment to South East Asia* (United States of America: Cornell University Press, 1987), 120-121.

Unión Soviética se encontraría con graves obstáculos en caso de que intente poner en peligro la paz, la independencia nacional y la estabilidad de las naciones asiáticas. 4. Prevención de las relaciones de poder en Asia que permitan a cualquier otra nación o alianza amenazar la seguridad de los Estados Unidos o la paz, la independencia nacional y la estabilidad de las naciones asiáticas³⁰. Ambos documentos citados, perfilan un mayor interés de los Estados Unidos por la región en la lucha por la contención del comunismo, sin embargo, los eventos de la Guerra de Corea y futuros documentos de la NSC perfilarían la región de Indochina y especialmente Vietnam como zonas estratégicas en la lucha contra el comunismo.

En tercera instancia, en el transcurso de 1949 a 1953 los documentos de la NSC muestran el viraje en las políticas norteamericanas frente al Sudeste Asiático. A la par que se desarrollaba la Guerra de Corea surgieron documentos de vital importancia que dictaminaron el comportamiento y las estrategias a seguir por los Estados Unidos, siendo el más emblemático el NSC-68. En la primavera de 1950 se adoptó una nueva estrategia de contención. El documento prescribía una amplia estrategia para los Estados Unidos en relaciones internacionales y particularmente con la Unión Soviética. El informe cuenta con 58 páginas y encaminó el accionar político del gobierno norteamericano durante los siguientes 20 años³¹. El documento se basaba en la premisa de que la Unión Soviética no tendría suficientes bombas atómicas para arriesgarse a atacar a los Estados Unidos hasta 1954 y que la amenaza atómica podría contrarrestarse con la bomba de hidrógeno, cuya fabricación aprobó Truman en 1950. También se daba por sentado que los soviéticos apoyarían y fomentarían las guerras limitadas que harían poner sus estados satélites y a las que Estados Unidos tendría que responder. A mi parecer, esta frase puede encarnar la visión de los Estados Unidos frente al Kremlin. *The Kremlin's policy toward areas not under its control is the elimination of resistance to its will and the extension of its influence and*

³⁰U.S Department of State, "Foreign Relations of the United States, 1949, The Far East and Australasia, Volume VII, Part 2 > Document 386". *Office of the Historian*. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1949v07p2/d386>

³¹Cabell Phillips, "Secret Paper Set Korea War Policy", *The New York Times* [New York], April 13, 1964. Disponible en línea: <http://www.nytimes.com/1964/04/13/secret-paper-set-korea-war-policy.html? r=1> (Consultado el 15 de Marzo de 2016).

*control*³². La lucha por las zonas de influencia quedaba claramente establecida y justificada en este documento, siendo la consagración de los Estados Unidos como policía mundial. Por esta razón, el documento muestra un gran incremento en los gastos de defensa de los Estados Unidos. En cuanto al Sudeste Asiático, se establece a China como un trampolín para la penetración comunista en Asia. Por lo cual, el NSC-68 dio pie para el acuerdo de apoyo por parte de los Estados Unidos a Francia en 1950, frente a la guerra que este último mantenía frente a sus antiguas posesiones coloniales. Además del NSC-68, los Estados Unidos crearon un programa de ayuda técnica para las naciones menos desarrolladas. La finalidad de este programa denominado “Programa del Punto Cuatro”, era combatir la propagación del comunismo en el Tercer Mundo. Este programa animaba a las empresas norteamericanas a invertir en las naciones subdesarrolladas para que se convirtieran en proveedores de materias primas para los Estados Unidos, fortaleciendo la economía norteamericana con la obtención de nuevos mercados³³.

En cuarta instancia, la Guerra de Corea se puede interpretar como la puesta en marcha del NSC-68 con una intervención militar directa de Estados Unidos, enfrentándose a la Unión Soviética y a China. El conflicto inició el 25 de junio de 1950 cuando los ejércitos de Corea del Norte, provisionados por los soviéticos cruzaron el paralelo 38, tomando estos Seúl, la capital surcoreana y avanzaron sobre la península. El gobierno norteamericano veía que si no ponía resistencia al ataque norcoreano los soviéticos podían verse animados a realizar un ataque en Alemania Oriental y desencadenar un conflicto de mayor envergadura. A su vez, el ataque significaba un desafío directo a la recién creada ONU. De esta manera, los Estados Unidos ingresaron a la guerra que se extendería hasta 1953 y culminaría con armisticio entre ambas Coreas, pero no con la culminación del conflicto. La Guerra de Corea fue el principio de la cruzada que tenía por objetivo contener el comunismo en el denominado Tercer Mundo y significó el advenimiento de las fuerzas militares norteamericanas en cualquier parte del mundo que amenazara sus intereses.

³²The White House, “A Report to the National Security Council - NSC 68”, April 12, 1950. President's Secretary's File, Truman Papers”. *Truman Library & Museum*. https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/10-1.pdf (Consultado 15 de Marzo de 2016).

³³Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 110-112.

En el transcurso de la guerra de Corea, la NSC publicó un documento titulado “Estados Unidos, objetivos y cursos de acción con respecto al Sudeste Asiático”, en este documento se establecía que un ataque militar a Indochina sería un peligro inherente a una China comunista, hostil y agresiva, al tiempo que afirmaba que la pérdida de un solo país del Sudeste Asiático conduciría a una alineación con el comunismo de los demás. Lo cual llevaría a largo plazo a que Japón y Europa se unieran al comunismo. Se podría decir que este documento significó la formalización de la teoría del dominó y ya propugnaba las futuras premisas del apadrinamiento que tendrían los Estados Unidos frente a la lucha de los franceses³⁴.

Con base en los puntos mencionados anteriormente, se puede establecer el punto de partida de la primera etapa del intervencionismo norteamericano. Antes de la victoria comunista en China, el gobierno de Truman había mostrado poco interés en esta región, pero esto cambió con el triunfo de la Revolución China, como se mostró en el documento NSC-48/1 y NSC 48/2. Con el temor que los comunistas chinos ayudaran a los revolucionarios vietnamitas y se esparciera la ideología comunista, los estadounidenses apoyaron a los franceses en su lucha contra las antiguas colonias. Sin embargo, no fue por la recuperación de sus colonias que los Estados Unidos ayudaron a los franceses, es porque al combatir en Indochina también lo hacían contra fuerzas aliadas al comunismo; como es el caso del Vietnam.

En cuanto al temprano apoyo norteamericano a los franceses, el 7 de febrero de 1950 los Estados Unidos reconocieron diplomáticamente a Laos, Camboya y Vietnam, pese a estar unidas por la Unión Francesa. Antes de acabar este mes, Francia solicitó apoyo económico por parte de los Estados Unidos, recibiendo el apoyo norteamericano. En el marco de la Guerra de Corea, el 27 de junio de 1950, Truman anunció que implementaría la ayuda militar a las fuerzas anticomunistas para evitar el efecto dominó e instaló una misión norteamericana en Saigón. Esta misión militar recibió el nombre de GAAM (Grupo Asesor de Asistencia Militar), el cual llegó a Saigón en Agosto de 1950, dando inicio al intervencionismo militar directo sobre Indochina y Vietnam³⁵. Además de ello, el 27 de

³⁴Emerson Forigua Rojas, “Guerras de hoy y de ayer: las guerras de Vietnam e Irak”, *Papel político*, Bogotá (Colombia), Vol. 13, No. 2 (2008): 583-584.

³⁵Brian Crozier, *El turbulento Sudeste Asiático* (México: Editorial Novaro, 1967), 110-112.

junio Truman destinó 5 millones de dólares en concepto de ayuda militar y 16 millones el 8 de julio a los franceses. Al firmarse el armisticio de Corea los Estados Unidos habían asumido el 80% de los costos de la guerra entre los franceses y el Vietminh. Cabe recalcar que los norteamericanos apoyaron mayoritariamente a los franceses en su lucha por la contención del comunismo, sin embargo, otros factores entraron en juego; como el apoyo de los franceses a Estados Unidos en la OTAN. De esta manera, el apoyo norteamericano a los franceses y el futuro apadrinamiento del conflicto empezaron a tomar forma durante el mandato de Truman. Sin embargo, en la era Truman el conflicto no parecía alcanzar la dimensión que tendría posteriormente, sería con la derrota francesa en la presidencia de Eisenhower que empezaría el apoyo directo a Vietnam del sur en el conflicto.

En cuanto a la política exterior norteamericana, bajo el mandato de Truman se da un punto de inflexión y que sería seguido hasta la administración de Johnson, Estados Unidos siguió un enfoque universalista en su política, donde se concluyó que Vietnam era el punto estratégico para la contención del comunismo; basado en dos premisas: 1. Las problemáticas en Vietnam eran una acción impulsada desde Moscú, que controlaba Beijing, quien a su vez controlaba a Hanói. 2. De tener éxito el avance comunista en Indochina se alteraría el equilibrio estratégico de la Guerra Fría. Bajo estos parámetros, los Estados Unidos se prepararon para la futura intervención militar y delimitaron su visión sobre Vietnam como un satélite, sin nunca entender realmente las dinámicas nacionalistas y políticas que se congregaban en esta nación³⁶.

He analizado los puntos que he considerado cruciales para la intervención de los Estados Unidos en Vietnam desarrollados en la presidencia de Truman. La intervención norteamericana no se da desde la presidencia de Kennedy, inicia con el apoyo militar norteamericano a los franceses y el establecimiento del Sudeste Asiático como frente de batalla frente a los soviéticos. Los primeros pasos en Vietnam fueron dados bajo el marco de la Doctrina Truman la cual proporcionó el baluarte ideológico y político que convirtió a Vietnam en una zona de interés geoestratégico y geopolítico durante la Guerra Fría. La Revolución China y la Guerra de Corea acrecentaron la presencia norteamericana en Asia y posteriormente la alianza con los franceses involucraría mayoritariamente a los

³⁶Emerson Forigua Rojas, "Guerras de hoy y de ayer: las guerras de Vietnam e Irak", *Papel político*, Bogotá (Colombia), Vol. 13, No. 2 (2008): 584.

norteamericanos en Vietnam. Fue en la presidencia de Truman bajo las políticas ya explicadas que inicia la primera etapa del intervencionismo norteamericano, donde se construyen los baluartes ideológicos y se da el envío de la primera misión militar a Vietnam.

1.7. Eisenhower y la Conferencia de Ginebra

Luego de los primeros años de la Guerra Fría caracterizados por una máxima tensión y una carrera armamentística entre las dos grandes potencias mundiales, hubo un cambio en la presidencia de ambas naciones, por el lado soviético subió al poder Nikita Jrushchov y en los Estados Unidos el antiguo general de la Segunda Guerra Mundial; Dwight Eisenhower. La Guerra Fría en este contexto entró en la denominada coexistencia pacífica*. En 1952, bajo el amparo del partido republicano, Eisenhower logró la victoria para asumir la presidencia, siendo su popularidad como hombre destacado en la guerra uno de los baluartes para su ascenso, además de ello, se vio favorecido por las protestas del general McCarthy** de infiltración comunista en el gobierno.

Aunque los ideales de la contención del comunismo prevalecieron en la política exterior norteamericana, ésta adquirió un nuevo matiz tras la promulgación de una nueva estrategia militar por parte de los Estados Unidos. El 12 de enero de 1954, Dulles anunció la política de la represalia masiva. En su discurso, citó a Lenin y Stalin para mostrar que los soviéticos deseaban sobrepasar al mundo libre y luego destruirlo. Por ello, se había tomado la decisión

*La coexistencia pacífica fue una de las etapas en las cuales se desarrolló la Guerra Fría. Se puede definir como un esquema de relaciones entre las superpotencias para evitar la guerra, sin que ello implique una situación de armonía entre ellas, y destinado a producir intercambios mínimos en el trato de países con diferentes regímenes políticos. A su vez, se aceptaba la legitimidad del bando contrario, sin por ello eludir la posición franca de intereses, conflictos ideológicos y la competencia por la influencia en terceros países. Véase. Pablo Valdés Phillips y Juan Salazar Sparks, *Manual de política mundial contemporánea* (Chile: Editorial Andrés Bello, 1987), 107.

**El Macartismo se conoce como una actitud política interna norteamericana consistente en un anticomunismo absoluto que se concreta en una real persecución de hombres e instituciones declaradas antinorteamericanas por ser "comunistas", confundiendo en muchos casos, a comunistas con liberales o simplemente progresistas. Este movimiento fue promovido por el senador Joseph McCarthy y numerosos sectores de la población norteamericana (funcionarios del gobierno, actrices, ciudadanos, entre otros) fueron acusados de ser comunistas sin tener prueba de ello. El movimiento perecería en la segunda mitad de la década de los 50's debido al extremismo de las acusaciones y la pérdida de popularidad del senador McCarthy. Véase. Fernando Galván Benítez, "La manipulación de la seguridad nacional como pretexto del gobierno federal norteamericano para anular las libertades individuales" (Tesis de pregrado, Universidad de las Américas Puebla, 2006) ,27-30.

de depender primariamente de una gran capacidad de respuesta, instantánea, por los medios y lugares de propia elección. Es decir, los Estados Unidos se comprometían a tomar represalias de una forma mucho más contundente en caso de un ataque. Bajo la óptica de esta política se hacía énfasis en el uso de armamento nuclear, en caso de una agresión comunista en cualquier nivel, estratégica o táctica. El objetivo básico de esta política era disuadir al enemigo de atacar. A su vez, para respaldar esta estrategia de represalia masiva, el gobierno pensó en darle una “nueva imagen” a las fuerzas armadas de la nación. Por lo cual se dio un aumento masivo en la construcción de armas nucleares y en las fuerzas aéreas, siendo que estas eran el principal componente militar de la política de las represalias masivas. La clave de la “nueva imagen” era la habilidad de los Estados Unidos para construir y lanzar armas nucleares. Dicho de otra manera, era la habilidad de los Estados Unidos para destruir a la Unión Soviética.

La política de las represalias masivas enfatizaba en el poderío de las armas nucleares tácticas y el poder aéreo como elementos disuasorios de agresión. Esta política buscaba no repetir el gasto militar en hombres y pertrechos llevado en la Guerra de Corea, en donde no se obtuvo el resultado deseado. Cabe recalcar que en su campaña presidencial Eisenhower con el apoyo de su mano derecha John Foster Dulles, tuvieron un claro rechazo hacia la política de contención del gobierno de Truman. Sin embargo, en la práctica continuaron la política de contención. Como Truman, hicieron lo que tuvieron a su alcance para la contención del comunismo, pero contrariamente a Truman, no emplearon casi fuerzas militares en este objetivo³⁷.

La nueva imagen del gobierno de Eisenhower también presto atención a la expansión del comunismo al denominado Tercer Mundo. Los soviéticos sirvieron de aliados de algunas naciones coloniales que luchaban por librarse de la dominación europea. Por lo cual, los soviéticos debilitaron la influencia occidental en estas regiones y enfrentaron el sistema de alianzas antisoviéticas que intentaba edificar Eisenhower. La CIA (Central Intelligence Agency)* fue el instrumento más utilizado por los norteamericanos en su intervención en el

³⁷Stephen, Ambrose, *Hacia el Poder Global, la política exterior norteamericana desde 1938 hasta Reagan* (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1992), 113-118.

*La CIA (Agencia Central de Inteligencia) fue creada bajo el Acta de Seguridad Nacional de 1947 como sustituta de la Oficina de Servicios Estratégicos, siendo una agencia de inteligencia establecida en tiempos de paz. Desde su creación la CIA ha tenido 3 objetivos básicos: recopilar información sobre los gobiernos

Tercer Mundo. Durante la presidencia de Eisenhower la lucha por las zonas de influencia se extendió al Medio Oriente, África y América Latina, internacionalizándose la Guerra Fría y la lucha por el denominado Tercer Mundo.

Además de la política de las represalias masivas y la nueva imagen, en su intento de establecer su hegemonía política y proteger sus intereses económicos, los Estados Unidos promulgaron la Doctrina Eisenhower. El 5 de enero de 1957 Eisenhower declaraba frente al Congreso que era necesaria una revaluación de la política norteamericana en el Medio Oriente. De esta manera, se autorizó el documento denominado como “La Resolución de Medio Oriente” y que posteriormente sería conocida como la Doctrina Eisenhower³⁸. Esta resolución afirmaba que los Estados Unidos podía emplear la fuerza si el presidente decidía que había necesidad de ello. A su vez, esta doctrina fue el eslabón final de una cadena de compromisos de seguridad que se habían forjado desde la Segunda Guerra Mundial y le permitió a los Estados Unidos expandir su intervencionismo al Medio Oriente.

En el caso de Indochina y Vietnam, el conflicto entre los franceses y el Vietminh seguía desarrollándose al llegar Eisenhower a la presidencia. Bajo su mandato, continuaba la lucha frente al expansionismo comunista en Indochina. En la primavera de 1954, la lucha alcanzaba su apogeo y se aproximaba la fecha para la Conferencia de Ginebra. Durante dos ocasiones la administración de Eisenhower planteó una intervención con tropas norteamericanas en el conflicto. En los documentos del Pentágono y su análisis del informe sobre el desarrollo de la situación en Vietnam ordenado por Robert McNamara, se plantean dos episodios. El primero durante marzo y abril antes de la caída de Diem Bien Phu y la segunda entre Mayo y Junio mientras se desarrollaba la Conferencia de Ginebra. El 26 de abril la fortaleza de Dien Bien Phu caía derrotada por el Vietminh. Eisenhower analizó la situación bajo la teoría del dominó y vio como la caída de una nación en Asia podría afectar

extranjeros, analizar esta información junto con la información de otras agencias de inteligencia y proporcionar una evaluación en cuanto a la seguridad nacional. Sin embargo, a través de los años la CIA ha realizado numerosas operaciones encubiertas (como en el caso cubano en Bahía Cochinos) y operaciones tácticas a nivel mundial. Véase. Manuel Medina y Cristóbal García, “La CIA, su historia y su papel en el mundo de hoy”. *Archivo Chile, Documentación de Historia político social y Movimiento Popular contemporáneo de Chile y América Latina*. http://www.archivochile.com/Imperialismo/us_contra_pueb/UScontrapueb10001.pdf

³⁸Rosa Herlinda Sánchez Rechy, “Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense” (Tesis de pregrado, Universidad de las Américas Puebla, 2006), 40.

el equilibrio en toda la región, advirtiendo que Birmania, Tailandia e Indonesia serían las siguientes víctimas si se permitía el comunismo en Indochina.

La administración Eisenhower consideraba necesaria la intervención, porque sin la ayuda norteamericana los franceses para zafarse de una guerra impopular tal vez se hallarían dispuestos a negociar perdiendo todo en Ginebra. La postura del Consejo de Seguridad Nacional en 1953 dejaba entrever que cualquier determinación pactada equivalía a la entrega del comunismo a Indochina y el Sudeste Asiático. Para apoyar a los franceses, Eisenhower en un principio estaba determinado a utilizar las fuerzas aéreas y navales norteamericanas y si hacía falta, enviar un contingente de infantería de marina. Sin embargo, el 16 de abril de 1954 el vicepresidente Richard Nixon, tanteó el terreno sugiriendo la intervención norteamericana, pero esta sugerencia provocó hostilidad, lo cual hizo que Dulles negara esta posibilidad. El almirante Arthur W. Radford (Jefe del Estado Mayor Conjunto) abogaba por el uso de armas nucleares, sin embargo, el uso de este arsenal bélico nunca fue una estrategia pensada seriamente en la defensa de Dien Bien Phu. Su posible uso se hubiese dado en caso de una intervención China como en la Guerra de Corea.

Pese a las reacciones bajo la sugerencia de Nixon, Eisenhower siguió mostrándose partidario de ayudar a los franceses enviando fuerzas norteamericanas dotadas de armas normales. Sin embargo, Dulles logró persuadir al presidente de que la intervención militar norteamericana en Indochina debía tener lugar como parte de una acción unida, con una coalición formada por Laos, Camboya, Francia, Gran Bretaña, Australia, Nueva Zelanda, Tailandia y Filipinas. Los miembros del Congreso se opusieron a que Estados Unidos se viese involucrado en otra guerra terrestre en tan poco tiempo tras el conflicto en Corea. Por lo cual, el 4 de abril el presidente Eisenhower desistía de la intervención tras la reunión sostenida el día anterior por Dulles, el almirante Radford y varios dirigentes del Congreso. Cabe recalcar, que Eisenhower estaba dispuesto a intervenir en Indochina sin tener en cuenta la opinión del Congreso, pero no logró obtener el apoyo de los aliados clave, especialmente de Gran Bretaña.

La segunda puesta en escena de un apoyo militar norteamericano se dio tras la caída de Dien Bien Phu y con los delegados ya reunidos en Ginebra, el presidente Eisenhower se

entrevistó con Dulles en la casa blanca para estudiar la intervención. En el memorándum de las conversaciones Eisenhower-Dulles sobre el plan francés del 7 mayo de 1954, ambos líderes discutieron como Estados Unidos debían proponer a Francia (como última acción para salvar Indochina) que si se cumplían las condiciones norteamericanas, se recabaría la autorización del Congreso para intervenir con fuerzas de combate. Estas condiciones establecían en un primer lugar que Francia concediera la libertad a los Estados de Indochina; Camboya, Laos y Vietnam. También se estipulaba que los consejeros en Vietnam debían contraer una mayor responsabilidad en el adiestramiento de las fuerzas indígenas y compartir la responsabilidad de los planes militares. Eisenhower y Dulles prepararon una resolución que se presentaría ante una junta del Congreso, solicitando autorización para enviar tropas norteamericanas a Indochina.

Los jefes del Mando Conjunto recomendaron que los Estados Unidos limitaran su intervención a un apoyo aeronaval dirigido desde el exterior de Indochina, debido a que Indochina se hallaba desprovista de objetivos militares decisivos y el envío de tropas militares sería una grave maniobra. En el debate que hubo sobre la intervención, se manejaron diversas propuestas como la creación de un cuerpo internacional entre franceses y americanos. Sin embargo, los argumentos a favor de la intervención no prosperaron. Por una parte, el gobierno francés, cansado de la guerra se opondría a cualquier nueva intervención militar, a su vez, en Washington se comprendió que la situación sería inútil al ver la situación a finales de mayo e inicios de junio en Indochina³⁹.



Imagen III: Richard Nixon, Vicepresidente de Estados Unidos visitando Vietnam en 1953⁴⁰.

³⁹Fox Butterfield, "Los años de Truman y Eisenhower: 1945 – 1960", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971) ,49-54.

⁴⁰Library of the Congress, *Vietnam. A country study*, edited by Ronald J. Cima (United States: Library of the Congress, 1989), 58.

A pesar del apoyo militar norteamericano a los franceses en el transcurso de la guerra y los fallidos intentos de una intervención militar norteamericana, los franceses perdieron su mayor guarnición y puesto de avanzada en la fortaleza de Dien Bien Phu. Tras la caída de la fortaleza el 7 de mayo, el Vietminh llegaba con una posición muy favorable a las negociaciones. La conferencia de Ginebra se celebró entre el 26 de abril y el 20 de julio de 1954. Los acuerdos de Ginebra no tenían el carácter de un tratado de paz, sino de un convenio de armisticio o condiciones para interrupción de hostilidades. Los franceses comprendieron que su permanencia en territorio vietnamita era insostenible y consideraron como única forma de evitar el desastre militar la intervención norteamericana.

En primera instancia, los norteamericanos iban en misión de observación pero su participación se acrecentó con las resoluciones de la conferencia. Se firmó una declaración por la cual se dividía Indochina en 3 países; Laos, Camboya y Vietnam. Este último, a su vez, se dividía en 2 partes delimitadas por el paralelo 17, donde las fuerzas comunistas ocuparían la zona norte y las zonas dependientes de los franceses, la zona sur, que se consolidaría con la ayuda norteamericana, formándose la República de Vietnam o Vietnam del sur. Esta demarcación era provisional y fijaba que en el mes de julio de 1956 debían ser llevadas a cabo unas elecciones generales bajo la supervisión de una comisión internacional. Además de ello, los artículos establecían el cese de hostilidades y la prohibición de introducir en Vietnam tropas y personal militar extranjero, así como armas y municiones⁴¹.

El Vietminh aceptó los términos de este convenio presionado por los chinos y los soviéticos, dándole prioridad a la reconstrucción del norte y confiando en que las elecciones de 1956 se llevarían a cabo. Sin embargo, antes de retirarse al norte del paralelo 17 dejaron allí núcleos políticos dispersos, los cuales se convertirían en futuras guerrillas. Tanto Vietnam del sur como los Estados Unidos se negaron a dar su conformidad con los acuerdos y darían pie a una sistemática ruptura de los acuerdos establecidos.

⁴¹Agustín Prima, *La Guerra de Vietnam*. (Querétaro: Editorial Ocean Sur, 2008), 19-20.

cual establecía tres objetivos :1. Militarmente se colaboraría con Francia únicamente en lo que fuese necesario para crear unas fuerzas indígenas capaces de mantener la seguridad interna. 2. Económicamente, los Estados Unidos empezarían a prestarle ayudas directas a los vietnamitas y no utilizando como antes a los franceses de intermediarios.3. Políticamente, los Estados Unidos colaborarían con el Primer Ministro Diem, pero le instarían a ampliar la base de su gobierno.

Con este documento los Estados Unidos se comprometían de lleno con Vietnam del sur y ratificaban su posición en sustitución de las tropas francesa. El acuerdo firmado por J. Lawton Collins designado como representante del presidente y los franceses, ponía fin a la instrucción militar de los nativos por los franceses, iniciando la retirada francesa de sur en 1955⁴³. Al salir las últimas unidades francesas en 1956, Estados Unidos ya había reemplazado a Francia como regente de Vietnam del Sur. Desde noviembre de 1954 asesores militares norteamericanos empezaron a preparar al ejército sudvietnamita, denominado Ejército de la Republica de Vietnam (ARVN). Entre 1954 y 1959 la ayuda norteamericana a Vietnam del sur ascendió a 1200 millones de dólares, financiando alrededor del 80 por ciento de sus gastos militares y el 50 por ciento de sus gastos no militares⁴⁴.

Otra de las violaciones al pacto de Ginebra por parte de Estados Unidos se dio con la creación de la SEATO (South East Asian Treaty Organization)*, en la cual sus miembros se comprometían al impedimento de la expansión del comunismo en Asia. Con la SEATO se violaron los acuerdos de Ginebra que prohibían que Laos, Camboya y Vietnam ingresaran en alianzas militares, ya que un protocolo de la SEATO hacía extensiva la protección a dichos Estados. También, Washington necesitaba un hombre de confianza en

⁴³ Fox Butterfield, "Los años de Truman y Eisenhower: 1945 – 1960", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 54-56.

⁴⁴ Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 139.

*La Organización del Tratado del Sudeste Asiático o SEATO, fue una organización regional de defensa fundada en 1955 que buscaba detener la propagación del comunismo en el Sudeste Asiático. La organización estaba constituida por Australia, Francia, Nueva Zelanda, Filipinas, Tailandia, Gran Bretaña y los Estados Unidos. La organización fue establecida por los Estados Unidos intentando crear una organización similar a la OTAN, sin embargo, ésta nunca alcanzó tal magnitud y fue disuelta en 1977. Pese a que Laos, Camboya y Vietnam debido a los acuerdos de Ginebra no podían ingresar en alianzas militares, un protocolo del tratado del SEATO hacía extensiva su protección. Véase. John Swift, *Atlas Histórico de la Guerra Fría* (Madrid: Ediciones Akal, S.A, 2008).

Vietnam del sur y poder minar las elecciones de 1956 que con total seguridad ganaría Ho Chi Minh. De esta manera, apoyado por el grupo de la CIA, conocido como la Misión Militar de Saigón*, Ngo Dinh Diem, el primer ministro sudvietnamita canceló las elecciones de 1956 y organizó en su lugar un “referéndum nacional” muy restringido en Vietnam del Sur durante 1955, donde supuestamente el 98 por ciento de los votantes aprobaron la destitución del emperador Bao Dai y la instauración de la República de Vietnam, cuyo presidente sería Diem⁴⁵. Se podría aducir que los Estados Unidos intentaron convertir el paralelo 17 en una frontera internacional entre dos Estados independientes y no como una frontera temporal como fijaban los acuerdos de Ginebra. Cabe recalcar que la elección de Diem fue un error desde el punto de vista estratégico ya que no gozaba del apoyo de la población vietnamita y con el tiempo demostraría ser un líder despótico lo que conllevaría a su destitución por un golpe de Estado auspiciado por Estados Unidos.

El nuevo hombre en Saigón, Ngo Dinh Diem se encontraba con diversos problemas al asumir la presidencia, como el carácter fragmentario de la sociedad survietnamita. Además de ello, era miembro de la élite católica tradicional y tenía poco contacto común con el campesinado y algunos sectores religiosos. Se le consideraba uno más en la línea de los dictadores instalados por los extranjeros y la mayoría de la población no le ofrecía apoyo real.

Diem, logró establecer el control en Saigón y en las provincias quebrantando el poder de las sectas rivales, pero su gobierno era corrupto y lo dominaba su familia. Pero más allá, de las contradicciones internas que rodeaban a su gobierno, la lucha contra la RDV (República Democrática de Vietnam) y el comunismo fueron su verdadero problema. La RVD apoyada por la Unión Soviética y China, se encontraba en la formación de sus fuerzas regulares; el EVN (Ejército Norvietnamita). A su vez, en territorio perteneciente a Vietnam del sur, el Frente de Liberación Nacional (FNL) se había constituido con antiguas tropas del Vietminh y se establecieron como tal en 1960. Este grupo ejercía como heredero del

*La Misión Militar de Saigón fue un equipo especial enviado a Vietnam cuya misión desde junio de 1954 a agosto de 1955 fue emprender operaciones paramilitares en territorio vietnamita, ayudando a su vez al establecimiento de Ngo Diem como hombre de confianza de los Estados Unidos. Véase. Fox Butterfield, “Los años de Truman y Eisenhower: 1945 – 1960”, en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 56-60.

⁴⁵Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000) ,139-140.

Vietminh y aliado de Vietnam del Norte. Constantemente el FNL se reforzaba con reclutas y tropas del EVN, los cuales pasaban por la ruta de Ho Chi Minh, atravesando Laos y Camboya. Cuando Vietnam del Norte reconoció al FNL en 1960, éste controlaba el 60 por ciento del sur⁴⁶. A medida que la insurgencia se extendía, los servicios de espionaje norteamericanos a través de una estimación de los Servicios de Información fechada en agosto de 1960, fijaban la expansión del Vietcong en las zonas rurales, el aumento de la insatisfacción con el gobierno de Diem y el avance del norte hacia el sur.



Imagen IV: El presidente de Estados Unidos Dwight Eisenhower recibe al presidente de Vietnam del Sur Ngo Dinh Diem en Washington el 08 de Mayo de 1957⁴⁷.

Desde 1955 se habían venido desarrollando conflictos entre las dos Vietnam, sin embargo, en 1959 estos empeoraron cuando las acciones guerrilleras se acrecentaron. Las acciones del FLN se basaban en la misma táctica de su predecesor, el Vietminh, utilizando la lucha de guerrillas. Además de ello, tras las malas políticas gubernamentales llevadas a cabo por Ngo Dinh Diem y el incumplimiento de los compromisos políticos acordados en Ginebra, los ataques del FLN aumentaron. En primera instancia, se asesinaba a líderes locales leales al gobierno de Saigón y operaciones de pequeña escala. Sin embargo, en 1959 tras un ataque a la base de Bien Hoa murieron Dale Buis y el sargento Chester Ovnard, siendo estos los primeros norteamericanos fallecidos en Vietnam.

⁴⁶ Ian Beckett, *El Sudeste Asiático a partir de 1945* (México: Editorial Norma, 2009), 29.

⁴⁷ History, Art and archives, "President Ngo Dinh Diem of South Vietnam Addressed a Joint Meeting of Congress". *Historical Highlights* <http://history.house.gov/HistoricalHighlight/Detail/35131> (Consultado el 15 de Marzo de 2016).

Durante los años de Eisenhower en la presidencia Indochina pasó a ser uno de los puntos de mayor relevancia para la lucha contra la contención del comunismo. Tras el inicial apoyo a los franceses y el posterior apadrinamiento del conflicto, Estados Unidos dio los pasos iniciales para su involucramiento en Vietnam. Tras la Conferencia de Ginebra y la sistemática violación de los pactos alcanzados en ésta, Estados Unidos encontró en Ngo Dinh Diem el hombre ideal para el manejo de Vietnam del Sur y su intento de consolidar un Estado artificial* dictaminado por los ideales norteamericanos. Los constantes conflictos interinos de la sociedad sudvietnamita, el despotismo de Diem y el acrecentamiento del conflicto con el FLN fueron incrementando la participación norteamericana y la escalada de los asesores militares. Al término del mandato de Eisenhower los Estados Unidos habían enviado a Vietnam más de 1000 millones de dólares; se encontraba un equipo norteamericano de 1500 personas, la embajada de Saigón era una de las más grandes del mundo y existía un contingente de 692 asesores militares el cual había rebosado el número permitido por los acuerdos de Ginebra.

Contradictoriamente, cuando Eisenhower se preparaba a dejar la presidencia, su principal preocupación en este momento en Indochina no era Vietnam sino Laos**. Ambos, fueron ubicados bajo la óptica de la teoría del dominó la cual ya hacía parte del dominio público y rara vez fue refutada. De esta manera, la cuestión para los Estados Unidos no era si había que detener el comunismo en Indochina sino si el paralelo 17 era el lugar apropiado para hacerlo. Durante el cambio de administración, el nivel y el carácter de la participación norteamericana en Indochina aún no eran de gran magnitud ni había realizado un daño

*Cuando hago alusión al concepto de Estado artificial, es referido a la intención de los Estados Unidos de crear un nuevo Estado incumpliendo los acuerdos establecidos en la Conferencia de Ginebra, donde las elecciones generales tendrían que haber reunificado Vietnam. Con la negación de Vietnam del Sur y apoyado por Estados Unidos a no realizar las elecciones, el mantenimiento como Estado y su funcionalidad estuvieron ligadas a los intereses norteamericanos hasta su disolución en 1975.

**En Laos, tres facciones se disputaban el dominio del gobierno: la organización de izquierda Pathet Lao, el gobierno neutralista Suvana Fuma y la facción derechista encabezada por el príncipe Boun Oum. Eisenhower tomó partido por Boun Oum y Fumi Novasan al ser estos distantes del comunismo. Sin embargo, el 13 de diciembre de 1960, el Pathet Lao tomó el control con un golpe militar. Aunque el ascenso al poder del Pathet Lao sería una de las mayores preocupaciones de Eisenhower, sería Kennedy quien enfrentará este conflicto. Véase. Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 165.

irreparable a la credibilidad norteamericana⁴⁸. Pero esto cambiaría en los años posteriores haciendo de Vietnam el capítulo más oscuro en la historia estadounidense.

Truman y Eisenhower dieron los primeros pasos en Vietnam, creando las bases para la escalada de la intervención. Truman sentó las bases ideológicas y morales para la intervención norteamericana y a su vez, apoyó a Francia en su lucha contra el Vietminh involucrando de esta manera a Estados Unidos en el conflicto en Indochina. La Revolución China y la Guerra de Corea fueron dos acontecimientos cruciales que demarcaron nuevas políticas y accionares de Estados Unidos en el Sudeste Asiático. La lucha por las zonas de influencia y el denodado esfuerzo norteamericano por luchar contra la Unión Soviética, esbozado en la teoría del dominó permitió la coyuntura para una intervención directa de los Estados Unidos en Vietnam tras los acuerdos de Ginebra.

Eisenhower, intentó instaurar un Estado artificial en Vietnam del sur, haciendo del paralelo 17 una nueva frontera internacional y no una provisoria como se había pactado. A su vez, colocó en el poder a un líder despótico y poco querido como Ngo Diem, para que cumpliera con los intereses y los designios norteamericanos. Sin embargo, los Estados Unidos nunca lograron comprender la situación en Vietnam, entendiéndolo a éste como un satélite de Moscú y no como una nación que reclamaba su independencia. Con el aumento de las acciones del FLN, la mala administración política en el sur, el incumplimiento de los acuerdos de Ginebra, un creciente apoyo económico y militar, y enfrentamientos constantes, el conflicto se recrudecería y daría pie a una escalada militar de gran magnitud por parte de los Estados Unidos.

⁴⁸Henry Kissinger, *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica, 1995), 633.

2. La Escalada en Vietnam

Los años de Kennedy y Johnson son cruciales para entender la evolución de la intervención norteamericana y la cada vez más amplia participación en el conflicto por parte de los Estados Unidos. Aunque ya existía un compromiso adquirido frente a Vietnam del Sur, la magnitud del mismo era demasiado pequeña en comparación a la que lograría adquirir en la década de los 60's. Con una participación cada vez mayor, fracasos en la estratagema política y militar, multitud de movimientos sociales unidos bajo una misma causa y un conflicto que no parecía terminar, estos años de la escalada fueron los más intensos del conflicto y los que lo llevarían a su mayor expresión.

Pese a que la historiografía tradicional ubica la intervención militar norteamericana en 1964, tras la Resolución del Golfo de Tonkín, está ya había empezado su escalada en los años de Kennedy. Es por ello, que este capítulo se focalizará en primera instancia en la conversión de Vietnam como un asunto de primer orden y la evolución del conflicto durante la presidencia de Kennedy, convirtiéndolo éste en una guerra encubierta, fomentando la inestabilidad en Vietnam del Sur y adentrándose más en el mismo. Además de ello, tras el asesinato de Kennedy y la llegada de Johnson, había un compromiso mucho mayor del que había heredado Kennedy, por lo que la segunda parte de este capítulo analizará la manera en que fue desarrollada la intervención norteamericana a partir de 1964 y porqué fracasó la misma, analizándola desde la estratagema militar y política llevada a cabo. A su vez, se analizará el impacto de la estrategia vietnamita en la guerra y el éxito de la misma.

Bajo esta dinámica, este capítulo analizará la escalada militar norteamericana en Vietnam, desde las distintas estrategias militares mantenidas en estos años y el fracaso de las mismas, en contraposición a la estrategia vietnamita de la guerra de desgaste logrando trasladar la guerra a suelo norteamericano y que la mayor potencia mundial en términos militares y económicos cediera ante la presión de su sociedad y la estrategia vietnamita, configurándose el inicio de un viraje tanto en la estrategia militar como en la política exterior que habían seguido las anteriores administraciones en Vietnam.

2.1 Kennedy y el Escenario Internacional

John Fitzgerald Kennedy llegó al poder el 20 de enero de 1961 con el propósito de cambiar el estilo burocrático y rígido de su predecesor. Se rodeó de un grupo de universitarios brillantes que conformarían su círculo de expertos, tales como Robert S. McNamara, Secretario de Defensa durante su administración y gran parte de la de Johnson. También estaban McGeorge Bundy, Decano de Harvard, quien estuvo al frente del NSC de 1961 a 1966 y Walt Rostow, Consejero Presidencial que desarrolló la doctrina de la “Alianza para el Progreso” y fue uno de los principales impulsores de la Guerra de Vietnam.

Kennedy, es uno de los presidentes más representativos en la historiografía norteamericana, debido a las acciones llevadas a cabo durante su presidencia. La crisis de los misiles en Cuba, la invasión a Bahía Cochinos, la construcción del muro de Berlín, la carrera espacial con los soviéticos y el inicio de la escalada militar en Vietnam, hacen de esta corta presidencia una de las más importantes en la historia estadounidense. En el caso específico de Vietnam, el inicio de la escalada militar y la estrategia llevada por Kennedy responden primeramente al temor norteamericano de que Vietnam cayera bajo el comunismo y se hiciera efectiva la teoría del dominó. Sin embargo, otros acontecimientos y políticas desarrollados en su presidencia configuraron y posibilitaron la escalada, como el conflicto en Berlín y las negociaciones en Laos. Dado esto, es importante analizar estas políticas y acontecimientos para comprender la mayor injerencia en el conflicto por parte de los Estados Unidos.

Con el ascenso de Kennedy a la presidencia norteamericana, la lucha por la contención del comunismo se intensificaría al igual que los escenarios de lucha de la Guerra Fría. En este fragmento de su discurso de posesión, Kennedy establece los lineamientos básicos que seguirá su política exterior, *“let every nation know, whether it wishes us well or ill, that we shall pay any price, bear any burden, meet any hardship, support any friend, oppose any foe to assure the survival and the success of liberty”*⁴⁹. Bajo esta perspectiva se podrían enunciar dos grandes lineamientos que regirían la política norteamericana bajo su mandato en estos años, la Doctrina Kennedy y la política de respuesta flexible.

⁴⁹Records of the White House Signal Agency, “Inaugural Address, 20 January 1961”. *John F. Kennedy Presidential Library and Museum*. www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/BqXIEM9F4024ntFI7SVAjA.aspx (Consultado el 03 de Abril de 2016).

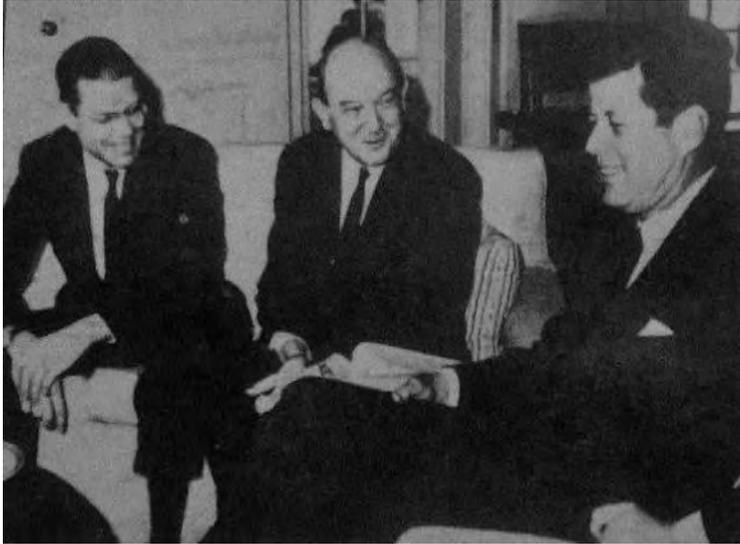


Imagen V : Presidente John F. Kennedy junto a sus dos principales consejeros para Vietnam; Robert McNamara (Secretario de Defensa) y Dean Rusk (Secretario de Estado)⁵⁰.

Durante estos años, la lucha por el Tercer Mundo había adquirido un nuevo matiz tras las declaraciones soviéticas del 6 de enero de 1961, donde Jrushchov declaró que su país apoyaría las guerras de liberación nacional en el mundo subdesarrollado. Para hacerle frente a la Unión Soviética, los Estados Unidos centraron su atención en América e instauran la denominada Doctrina Kennedy, la cual es una extensión de la política exterior seguida por las anteriores administraciones, donde la premisa principal era contener el comunismo y ayudar a los países amenazados o influenciados por éste. Sin embargo, hubo un importante viraje en la doctrina, ya que esta no se centraba solamente en proteger Europa, Asia y Medio Oriente, sino ahora a América Latina. Este interés por Latinoamérica vino de la mano con los movimientos sociales desarrollados en la última década en la región y especialmente por el caso cubano⁵¹.

La otra gran política establecida durante los años de Kennedy es la respuesta flexible. A finales de los 50's Kennedy hacía parte de los que consideraban que la estrategia del gobierno de Eisenhower basada en las represalias masivas, era suicida, debido a que la utilización de armas nucleares contra la Unión Soviética provocaría una represalia nuclear contra los Estados Unidos. De esta manera, Kennedy insistió en que se debía poseer la

⁵⁰Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 241.

⁵¹Rosa Herlinda Sánchez Rechy, "Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense" (Tesis de pregrado, Universidad de las Américas Puebla, 2006), 58-59.

capacidad de hacer frente a la agresión comunista en todos los niveles sin provocar automáticamente un holocausto nuclear. Creía que para esto era importante darle primacía a la diplomacia, la acción encubierta, las operaciones contra las guerrillas y las fuerzas convencionales. Por lo que la política de respuesta flexible permitiría un mayor rango de opciones en diferentes escenarios, opciones pensadas para mantener cualquier intercambio nuclear en el mínimo nivel posible⁵².

Bajo la nueva óptica de la respuesta flexible, se buscó un aumento en las fuerzas convencionales para hacer frente a una agresión no nuclear, doblando el número de barcos de la armada e incrementando los efectivos del ejército de 11 a 16 divisiones. Además se dio un aumento en el número de escuadrillas aéreas y la capacidad de transporte aéreo. En cuanto a la lucha contra las guerrillas comunistas, se aprobó la creación de una fuerza antisubversiva conocida como los Boinas Verdes*. Sin embargo, pese a apostar por el desarrollo de las fuerzas convencionales y antisubversivas, tanto el gobierno de Kennedy como el de su predecesor Johnson aumentaron el arsenal nuclear norteamericano. Los resultados del aumento de las fuerzas convencionales norteamericanas fueron diversos, dado que ampliaron la capacidad disuasoria de los Estados Unidos, pero provocaron un gran aumento del presupuesto militar, que a finales de 1963 ascendía a la cifra de 50.000 millones de dólares. A su vez, el incremento de las fuerzas antisubversivas contribuyó a la creciente intervención norteamericana en Vietnam, proporcionando tropas y abastecimientos⁵³.

Además de las dos grandes directrices de la política norteamericana en este período, los distintos escenarios a nivel global de la Guerra Fría configuraron el inicio de la escalada militar dada por Kennedy y continuada por Johnson. En este sentido, Cuba fue un gran

⁵²John A. Barnes, *John F. Kennedy su liderazgo: Las lecciones y el legado de un presidente* (Estados Unidos: Grupo Nelson, 2009), 119.

*Los Boinas Verdes pertenecían a las Fuerzas Especiales norteamericanas creadas en 1952. Sin embargo, tras la Guerra de Corea y el conflicto en Vietnam, se creó una nueva fuerza especializada en la contrainsurgencia. Sus misiones principales consistieron en el corte de suministros por la Ruta Ho Chi Minh y el entrenamiento de milicias civiles que enfrentaban al Vietcong y al ejército norvietnamita tomando lugar en el combate si era necesario. La participación de las fuerzas especiales norteamericanas empezó en 1957 y concluyó en 1973 tras la retirada total de las tropas. Véase. Gordon L. Rottman, *Los Boinas Verdes en la Guerra de Vietnam* (España: Sociedad General Española de Librería, 2002), 6-9.

⁵³David Horowitz, *Estados Unidos frente a la revolución mundial. De Yalta a Vietnam* (Barcelona: Ediciones de Cultura Popular, 1968), 178-179.

desafío para los Estados Unidos. En 1961, se aprobó un plan que se había preparado desde la presidencia de Eisenhower por Richard Bissell, como respuesta a la revolución cubana. El plan preveía la invasión de Cuba por 1400 exiliados cubanos entrenados por la CIA y fue llevado a cabo el 17 de abril, concluyendo en un tremendo fracaso después de que Kennedy se negara a intervenir directamente con las fuerzas militares norteamericanas, siendo los golpistas derrotados por las fuerzas de Castro. El fracaso de la invasión trajo consigo un afianzamiento del régimen comunista de Castro y del apoyo de la Unión Soviética al mismo.

Otro evento crucial en el primer año de mandato de Kennedy fue la crisis de Berlín. La crisis inició al exigir la Unión Soviética la retirada de las tropas armadas de Berlín Occidental, pero sus raíces más profundas derivaban de la división de Alemania tras la Segunda Guerra Mundial. El incidente pudo haber tenido consecuencias muy graves, puesto que tanto soviéticos como norteamericanos pusieron en estado de alerta sus fuerzas en el mundo entero. Sin embargo, el conflicto derivó en la construcción del muro de Berlín y la negativa de Kennedy a derrumbar al mismo⁵⁴. Bajo la óptica de estos dos fracasos; la invasión a Bahía Cochinos y la crisis de Berlín, en su primer año de presidencia, ya había un gran número de detractores contra Kennedy. Ambos hechos fueron considerados como derrotas para los Estados Unidos y la imagen de Kennedy, por lo cual, el mandatario norteamericano intentaría sopesar ambas derrotas en otros frentes de batalla, como lo sería Vietnam.

Además de Bahía Cochinos, Cuba presentaría el mayor reto de la presidencia de Kennedy; la crisis de los misiles. A raíz del intento de invasión norteamericana en Bahía Cochinos, se intensificó un operativo de espionaje y contraespionaje, volviéndose este uno de los momentos más álgidos de la Guerra Fría. Los soviéticos preocupados por los misiles nucleares que apuntaban hacia Rusia desde Turquía, habían decidido mover sus piezas a Cuba. En mayo de 1962, se firmaron acuerdos secretos entre Castro y los soviéticos, donde los cubanos acabaron aceptando la propuesta de Jrushchov de instalar en la isla misiles rusos para protegerse de una futura invasión norteamericana. De esta manera, Jrushchov buscaba presionar a los Estados Unidos para que se replegaran, poniendo en jaque a los

⁵⁴Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 257-263.

norteamericanos. Ante un inminente conflicto nuclear, el presidente Kennedy y Jrushchov negociaron secretamente la retirada de los misiles en Cuba y en Turquía⁵⁵. Con base en el éxito diplomático de Kennedy, el incidente de los misiles contribuyó a la creencia de que los Estados Unidos tenían dominados a los comunistas, actitud que se reflejaría en la creciente intervención en Vietnam.

Por último, la neutralidad establecida en Laos entre los Estados Unidos y la Unión Soviética fue otro de los factores exógenos al conflicto que influyó sobre el mismo. Tras la cumbre de Viena en 1961, tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos acordaron mantener el *statu quo* en Laos, no llevándose a cabo los planes de invasión militar en este conflicto contra el Pathet Lao. Si bien se enviaron operaciones encubiertas en esta región, no se llevó a cabo una escalada militar como en Vietnam, pues se necesitaban alrededor de 60.000 soldados norteamericanos si se hubiese llegado a interferir en Laos. Por lo cual, en la Conferencia de Ginebra celebrada desde mayo de 1961 a junio de 1962, se acordó que el Pathet Lao compartiera el poder con el gobierno de coalición encabezado por el primer ministro Suvana Fuma. El acuerdo pedía la neutralización de Laos y la retirada de las tropas extranjeras en el plazo de setenta y cinco días. Sin embargo, tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos violaron de manera encubierta el acuerdo⁵⁶. La neutralidad en Laos, la pasividad frente a la construcción del muro de Berlín y el fracaso de Bahía Cochinos fueron alicientes en el escenario internacional que llevaron a una drástica intervención militar en Vietnam en la lucha contra la contención del comunismo. A su vez, cabe destacar que Kennedy no quería que se le considerase blando frente al comunismo, pues tras el fracaso en Bahía Cochinos buscó la manera de resarcir esa derrota en otros escenarios contra los soviéticos.

2.2 La Escalada Militar y las Aldeas Estratégicas

Resulta irónico que Kennedy en su discurso siete años antes de su posesión presidencial y en su labor de congresista, hubiera hecho una afirmación sobre Indochina así: “*No creo en*

⁵⁵ Mauricio Molina. “La crisis de los misiles en Cuba”, *Revista de la Universidad de México, Nueva época*, no. 103 (2012):102. (Disponible en línea:<http://www.revistadelauniversidad.unam.mx/0312/molina/03molina.html>).

⁵⁶ Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 176.

*absoluto, que un aumento de la ayuda militar americana a Indochina pueda servir para vencer a un enemigo que está a la vez en todas partes y en ninguna, un enemigo del pueblo que cuenta con la simpatía y el apoyo del pueblo”*⁵⁷. Al parecer, Kennedy en su época de congresista pudo entender mejor la situación de Vietnam, tras el fracaso francés, que cuando asumió la presidencia. Cuando llegó en 1961, Laos y Vietnam ocupaban el foco de atención norteamericano. Como expliqué antes, en Laos se logró negociar una neutralidad pero ese no sería el caso de Vietnam, que en ese momento, no era un problema de primer orden para Estados Unidos pero terminaría configurándose como tal.

En primera instancia, se decidió seguir apoyando a Ngo Dinh Diem, con el cual se pensaba ganar el favor de la población vietnamita y establecer un gobierno efectivo e impermeable al comunismo. Mientras tanto, el comunismo se fortalecía en el norte donde Ho Chi Minh ganaba más adeptos y se encontraba apoyado principalmente por la Unión Soviética y China⁵⁸. Sin embargo, el acrecentamiento del poderío del FLN o Vietcong, las contradicciones internas del régimen de Diem y el apoyo norteamericano a éste, harían sumergir más a los Estados Unidos en el conflicto.

En el verano de 1961, la situación de Diem desde la perspectiva militar peligraba, la administración en Washington se vio obligada a hacer un nuevo análisis de la situación en Vietnam del sur. De esta manera, se envió a Vietnam a Walt Rostow y el General Maxwell Taylor, quienes regresaron con una visión crítica de la situación en el lejano país, donde Rostow se encontraba convencido de que la situación radicaba en la intervención directa de los norvietnamitas en el sur, por lo cual no veía más remedio que cerrar los accesos por Laos y Camboya o atacar directamente al norte para revertir la situación. La denominada Misión Taylor*, permitió al presidente Kennedy tomar medidas para escalar la intervención norteamericana en Vietnam, dándose en una primera instancia la multiplicación de tropas

⁵⁷ David Horowitz, *Estados Unidos frente a la revolución mundial. De Yalta a Vietnam* (Barcelona: Ediciones Cultura Popular, 1968), 181.

⁵⁸ Rubén Herrero. “Evolución de percepciones estratégicas: EE.UU. - Vietnam, de la ficha de dominó al peón de ajedrez”, *UNISCI Discussion Papers* Nº 13 (2007): 130.

*La Misión Taylor fue otro de los desaciertos norteamericanos en cuanto al entendimiento de la situación en Vietnam del Sur, dado que no entendían que el Vietcong estaba constituido principalmente por hombres y mujeres del sur, los cuales se encontraban inconformes con el régimen dictatorial de Diem y el apoyo norteamericano al mismo.

norteamericanas por 12 y la introducción de helicópteros portadores de cohetes y métodos de guerra de lucha contra guerrillas⁵⁹.

En este mismo año, el general Edward D. Lansdale, uno de los altos funcionarios de la CIA y un miembro del Comité Presidencial de Asistencia Militar entregó un reporte al presidente Kennedy. El mandatario quedó angustiado por las conclusiones del informe, ya que afirmaban que el Vietcong había estado ganando terreno y podía derrocar al gobierno de Diem en un lapso de tres meses. En función de contrarrestar la amenaza del Vietcong, Kennedy autorizó el plan de Contrainsurgencia, conocido como el CIP (Counter Insurgency Plan), que actuó como una base para la ampliación de la ayuda económica y militar a Vietnam del Sur. En cuanto a la ayuda económica, el CIP concedía cuarenta y dos millones de dólares para expandir el ejército sudvietnamita a 52.000 hombres. En cuanto a la ayuda militar el CIP permitió al presidente Kennedy despachar más de cuatrocientos Boinas Verdes, cambiar la organización del MAAG (Military Assistance Advisory Group) a MACV (Organization to Military Assistance Command in Vietnam) y autorizar cierto personal a participar en misiones de combate de manera no ofensiva si las tropas sudvietnamitas estaban presentes⁶⁰. De esta manera, el empleo de acciones contrainsurgencia y el envío de asesores norteamericanos, significaron el mantenimiento de una guerra encubierta, acompañada de acciones dirigidas por la CIA*. Sin embargo, todo el esfuerzo bélico norteamericano iba de la mano con el ascenso de Diem y la capacidad del mismo para lograr el apoyo de la población sudvietnamita, cosa que por supuesto, nunca pasó, como se verá más adelante.

En cuanto a la logística militar, en noviembre de 1961, el presidente aprobó un aumento en los suministros militares al gobierno de Vietnam del Sur bajo la forma de helicópteros,

⁵⁹David Horowitz, *Estados Unidos frente a la revolución mundial. De Yalta a Vietnam* (Barcelona: Ediciones Cultura Popular, 1968), 173- 174.

⁶⁰Kenneth Sterner, "President Kennedy and the Escalation of the Vietnam War" (Senior Thesis, Cedarville University, 2015), 10-11.

*Entre 1945-1960 la CIA tenía un muy buen historial frente a los movimientos insurgentes. En Corea, los norteamericanos no vencieron al ejército chino de Corea, pero si al movimiento campesino comunista de Corea del Sur. En Filipinas habían derrotado a las guerrillas comunistas de Hulk. En Guatemala, retiraron del poder a Jacobo Árbenz, quien había desafiado a la United Fruit Company. Estos son solo algunos ejemplos de las acciones encubiertas realizadas por la CIA, y con base en las mismas se pensó que tendrían éxito en Vietnam. Véase. Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003), 72-73.

aviones ligeros y aeronaves de transporte, y tanto equipos como personal estadounidense, los cuales se utilizaban para reconocimientos aéreos, instrucción militar, ejecución de misiones tierra-aire y operaciones especiales de inteligencia. Las unidades militares de Estados Unidos incluían tres compañías de helicópteros del ejército, un escuadrón de transporte de tropas con 32 aviones, aeronaves de combate, una unidad de reconocimiento y seis aviones C-123 equipados para la defoliación. A su vez, en noviembre también se habían instalado equipos de fumigación en helicópteros H-34 vietnamitas, listos para ser utilizados sobre las cosechas. Además de ello, el personal militar de Estados Unidos se aumentó pasando de 841 a 5.576 personas al 30 de junio de 1962⁶¹.

Los equipos del Grupo Asesor de Ayuda Militar se ampliaron a nivel de batallón y empezaron a participar más directamente en el asesoramiento a comandantes de unidades vietnamitas en la planificación y ejecución de los planes de operaciones militares. Para el mes de febrero de 1962, la Fuerza Aérea de los Estados Unidos ya había efectuado cientos de misiones de vuelo, siendo ejemplo de ello mayo de 1961, donde en una semana las unidades de helicópteros de Fuerzas Aéreas Vietnamitas y de Estados Unidos efectuaron más de 350 salidas de vuelos. Cabe recalcar que en 1962, los norteamericanos autorizaron más de 50.000 salidas de vuelo en las que se utilizaron armas químicas como el napalm, arrasando zonas enteras. Se calculaba para este año que un porcentaje del 30% de las misiones de combate americanas en Vietnam eran aéreas⁶². Para 1962, Kennedy había superado con mucho la guerra francesa en su momento culminante en cuanto a helicópteros y potencia de fuego aéreo, por lo que concernía al personal francés este contaba con 20.000 soldados combatiendo en Indochina en 1949, en el punto álgido de los asesores militares bajo Kennedy se enviaron alrededor de 16.700 soldados en 1963⁶³.

⁶¹Noam Chomsky, *Repensando Camelot. Jhon F. Kennedy, la Guerra de Vietnam y la cultura política de EE.UU.* (España: Editorial Libertarias/Prodhufi, S.A, 1994), 81-82.

⁶²E.W. Kenworthy, "Pentagon Sets Up Vietnam Command Under A General; Move Designed to Prevent Red Take-Over--Tactical and Advisory Aid Split Advisory Group to Continue Political Purpose Served Pentagon Revises Vietnam Mission Tactical Missions Carried Out", *The New York Times* [New York], February 09, 1962. Disponible en línea: <http://query.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9B03E7DF163CEF3BBC4153DFB4668389679EDE#> (Consultado el 08 de Abril de 2016).

⁶³Noam Chomsky, *Repensando Camelot. Jhon F. Kennedy, la Guerra de Vietnam y la cultura política de EE.UU.* (España: Editorial Libertarias/Prodhufi, S.A, 1994), 82-84.



Imagen VI: Consejero militar estadounidense dirigiendo tropas vietnamitas en el Mekong en 1963⁶⁴.

En cuanto a la estrategia llevada a cabo, durante 1962 el gobierno de Vietnam del Sur y la CIA lanzaron un programa diseñado para reducir el apoyo suministrado a las guerrillas del Vietcong dentro de las comunidades rurales. Este programa fue conocido como “Programa de Aldeas Estratégicas”, el cual estaba destinado a reagrupar la población vietnamita en aldeas fortificadas (los habitantes de las zonas rurales eran erradicados y forzados a vivir en nuevas aldeas diseñadas para aislarlos del Vietcong) en las que el gobierno llevaría a cabo medidas políticas, sociales y económicas destinadas a eliminar a los simpatizantes del Vietcong y a ganarse el apoyo popular mediante la mejora de los servicios locales y unas medidas de seguridad más efectivas.

Diem adoptó oficialmente esta estrategia para el Delta del Mekong a mediados de marzo de 1962 y la extendió a todo Vietnam del Sur en agosto. Para septiembre de 1962, en los Documentos del Pentágono se muestra que ya 4.3 millones de personas se alojaban en 3.225 aldeas. Para julio de 1963, ocho millones y medio de personas se encontraban en estas aldeas. Por lo cual, en menos de un año, tanto el número de aldeas y su población se habían duplicado. Estas obras estuvieron a cargo del hermano menor de Diem, Ngo Dinh Dhu. Sin embargo, la estrategia presentaba un defecto inherente, tanto Washington como Saigón tenían diferentes propósitos sobre la misma; Diem la veía como un medio para

⁶⁴María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 51.

controlar a su población, tanto comunista como no comunista y para Washington era un medio para obtener mayor apoyo popular, eliminando a su vez al Vietcong⁶⁵.



**Imagen VII:
Aldea
Estratégica⁶⁶.**

El programa de las Aldeas Estratégicas fue un fracaso dado el gran apoyo que había por parte de los campesinos a la guerrilla del Vietcong y la enorme inconformidad de la población hacia Diem. Muchos de los campesinos se oponían a ir forzados a estas nuevas instalaciones, teniendo que abandonar las tierras que les habían pertenecido a sus familias por generaciones, para vivir en casas de hormigón y cemento. En las aldeas, se aumentó la hostilidad hacia el gobierno de Diem y no se cumplió el propósito básico de mantener a la población campesina alejada del Vietcong. Ya que hubo numerosos casos donde el Vietcong entraba en las aldeas tanto para atacarlas como para reclutar hombres. En primera instancia los representantes norteamericanos avalaron el programa, pero gradualmente fue admitido el fracaso del mismo. A pesar de intentar frenar la expansión del Vietcong, estos ya alcanzaban el número de 17.000 en 1963, incrementándose su número desde 1961, evidenciando el fracaso del programa. Los esfuerzos por mantener el programa se

⁶⁵Hedrick Smith, "Los años Kennedy: 1961-1963", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 168-170.

⁶⁶María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 52.

mantuvieron hasta finales de 1963 y los intentos de restaurarlo posteriormente no tuvieron éxito⁶⁷.

A medida que se intensificaron las operaciones militares en 1962, los norteamericanos se preocupaban por el hecho de que las fuerzas de apoyo, tanto aéreas como de artillería llevaban a los campesinos hacia el Vietcong. Los servicios de información pertenecientes al Departamento de Estado declaraban que el bombardeo indiscriminado en el campo llevaba a los campesinos al Vietcong, debido a que estos bombardeos dieron muerte a muchos campesinos inocentes y habían hecho que otros estuvieran predispuestos a acercarse a la organización⁶⁸. Pese al fracaso de la estratagema militar y el ascenso de las tropas del Vietcong, los norteamericanos tenían la errónea convicción de que la situación se estaba estabilizando y que Diem estaba logrando el afecto de la población local, debido a que la CIA enviaba informes falsos sobre la situación en Vietnam. Esto dio pie a la supuesta idea de la retirada de tropas*, la cual nunca se materializó. Ya para 1963, la situación empeoró, dándose un aumento en las tropas del Vietcong, fracasando la estratagema militar, elevándose el inconformismo de la población con Diem y sufriendo las tropas sudvietnamitas derrotas militares, estando apoyadas logísticamente por las tropas norteamericanas, como en la batalla de Ap Bac**. Dada esta situación, se tomaría en 1963

⁶⁷Thomas Ladenburg, "Chapter 4, Fighting Against Guerrillas: The strategic Hamlet Program". *Digital History*. http://www.digitalhistory.uh.edu/teachers/lesson_plans/lesson_plan_ladenburg.cfm (Consultado el 10 de Abril de 2016).

⁶⁸Noam Chomsky, *Repensando Camelot. John F. Kennedy, la Guerra de Vietnam y la cultura política de EE.UU.* (España: Editorial Libertarias/Prodhufi, S.A, 1994), 83.

*Las declaraciones oficiales norteamericanas sobre la guerra, hechas en primavera y verano de 1962, tenían cada vez un tono más favorable, sin embargo, este optimismo resultó ser infundado. La responsabilidad por este optimismo se atribuye a los servicios de información norteamericanos inadecuados y mal informados. El optimismo alcanzó su apogeo con los planes de la retirada militar norteamericana por etapas de Vietnam, con el supuesto de que para finales de 1965 la guerra contra el Vietcong estaría finalizada. Ya para octubre de 1963, la cantidad de tropas norteamericanas ascendía a 16.732 hombres y los planes de la retirada distaban mucho de la realidad. Véase. Hedrick Smith, "Los años Kennedy: 1961-1963", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 168-171.

**La batalla de Ap Bac, denominada así por su cercanía a la aldea de Ap Bac (a 65 kilómetros del suroeste de Saigón), fue un combate que tuvo lugar el 2 de enero de 1963 entre las tropas del ejército sudvietnamita, acompañadas por asesores militares norteamericanos, contra el Vietcong, teniendo como resultado una victoria del Vietcong. La batalla finalizó con un saldo de 18 muertos y 39 heridos para el Vietcong, 80 muertos y 100 heridos para el Ejército de Vietnam del Sur, y con la muerte de 3 asesores norteamericanos. Esta batalla fue muy relevante para el Vietcong, ya que fue la primera victoria militar sobre los sudvietnamitas que contaban con ingente apoyo norteamericano y fue explotada propagandísticamente como tal. Para los norteamericanos significó una muestra de la debilidad de las tropas sudvietnamitas, lo que llevaría a una intensificación de la presencia militar en el conflicto por parte de los Estados Unidos.

una decisión que cambiaría el curso del conflicto, aumentaría la inestabilidad en Vietnam del Sur y adentraría aún más a Estados Unidos en Vietnam.

2.3 La Apuesta Fallida: Ngo Dinh Diem

La escalada militar dada en los años de Kennedy va de la mano con la evolución de los hechos acaecidos en Vietnam del Sur y con el autoritarismo de Ngo Dinh Diem. Como ya analicé anteriormente, Diem fue colocado en el poder por los Estados Unidos para que fuese la mano derecha norteamericana y cumpliera sus designios. Sin embargo, Diem perseguía sus propios intereses y era un líder poco querido en Vietnam, por lo que terminó siendo un lastre para los Estados Unidos. Al iniciar su presidencia en 1954, Diem parecía el hombre ideal para administrar Vietnam del Sur, se enfrentó a las sectas de Binh Xuyen en Saigón, Cao Dai y la Hoa Hao, sectas armadas de Vietnam que se encontraban en los sectores rurales. Sin embargo, su despotismo y autoritarismo se evidenciaba en la organización política del país, donde ésta se encontraba regida por una oligarquía familiar centralizada y teniendo de lugarteniente a su hermano Ngo Dinh Nhu⁶⁹.

Una estimación de los Servicios de Información Norteamericana, fechada en mayo de 1959, establecía que aunque Diem apoyaba el ideal de un gobierno democrático, pensaba que los vietnamitas no estaban preparados para ese sistema político y que debía gobernar con mano firme, a la vez que establecía que Diem era una figura distante para los vietnamitas. También el informe analizaba como el inconformismo de los campesinos y la población, permitió que una numerosa cantidad de civiles apoyara al Vietcong⁷⁰. Este informe, es una prueba de que los norteamericanos sabían que Diem no era un líder apreciado y distaba de sus ideales pero aun así siguieron apoyando a su régimen y jugaron su baza con el líder sudvietnamita.

Véase. Rafael Rodrigo Fernández. "La batalla de Ap Bac (1963)", *Historia Rei Militaris: Historia Militar, Política y Social*, Nº. 7 (2014): 6-9.

⁶⁹Robert Trumbull, "'Mandarin' Who Rules South Vietnam; Ngo Dinh Diem governs his Communist-plagued land in an autocratic style that has made him a center of controversy in a 'hot' phase of the cold war. 'Mandarin' Who Rules Vietnam", *The New York Times* [New York], January 07, 1962. Disponible en línea: <http://query.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9D06E7DB1539E03ABC4F53DFB7668389679EDE>.

⁷⁰Fox Butterfield, "Los años de Truman y Eisenhower: 1945 – 1960", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 120 – 122.

Para 1963, las relaciones de Diem con los Estados Unidos se habían vuelto particularmente tensas. Los norteamericanos presionaban para la realización de reformas democráticas, las cuales traerían desde la perspectiva norteamericana, un mayor apoyo por parte de la población al gobierno sudvietnamita. Sin embargo, Diem temía que tales reformas pudieran minar y desfortalecer su posición. Aunque el mandatario era consciente de la necesidad de la presencia norteamericana para enfrentar al Vietcong, también se daba cuenta que esta misma presencia hacía mella en la ya inestable situación política de Vietnam del Sur, por lo que empezó a ser más sensitivo con el criticismo norteamericano. Prueba de ello, fue cuando Nhu en mayo de 1963 cuestionó públicamente si los Estados Unidos sabían lo que estaban haciendo y expresó su oposición al aumento de la cantidad de consejeros norteamericanos en su territorio. También en el verano de 1963, Tanto Diem como Nhu empezaron a explorar la posibilidad de un acuerdo con Hanói que podría haber resultado en una retirada de los Estados Unidos de Vietnam⁷¹.

El punto de inflexión del apoyo norteamericano al régimen de Diem se dio después del verano de 1963, bajo la cuestión budista. El régimen de Diem era predominantemente católico y durante años había perseguido a la mayoría budista, la cual se estimaba en un 70 por ciento de la población. El 8 de mayo de 1963 se llevó a cabo un acto público en el Centro Budista de Hue para conmemorar el aniversario del nacimiento de Buda y para protestar contra la prohibición del gobierno de ondear la bandera budista. A la reunión llegaron camiones del gobierno con soldados y cuando la multitud empezaba a dispersarse aterrorizada, las tropas abrieron fuego y mataron a nueve personas (incluyendo mujeres y niños). El gobierno sudvietnamita negó inmediatamente su responsabilidad inculcando al Vietcong. Frente a la actitud del gobierno la rebelión budista empezó a extenderse, siendo el más conocido acto de protesta la quema del monje budista Trich Quang Duc, el cual se quemó vivo el 11 de junio atrayendo la atención del mundo hacia Vietnam y el papel norteamericano en el conflicto. Continuando en su retórica autoritaria, Diem autorizó el ataque a las pagodas budistas el 21 de agosto, en donde los monjes budistas fueron sacados de sus templos, golpeados y encerrados en prisión. Además de ello, Diem proclamó la ley

⁷¹George C. Herring, *America's Longest War, The United States and Vietnam 1950 – 1975* (New York: Alfred A. Knopf, 1979), 94.

marcial, nombró a Ton That Dinh gobernador militar de Saigón e impuso toque de queda nocturno de ocho horas⁷².

El fracaso llevado hasta ahora en la lucha contra el Vietcong, el fallido programa de las Aldeas Estratégicas, la poca aceptación de Diem entre la población vietnamita y ahora los crímenes de lesa humanidad contra los budistas, dañaban la imagen norteamericana, lo cual hizo que Washington tomara medidas más severas contra Diem. Para estas alturas Kennedy estaba convencido de que la situación se volvería insostenible si el hermano de Diem y su esposa continuaban en el poder, además de ello, la idea de un golpe de Estado contra el líder sudvietnamita era conocida y aprobada por el presidente⁷³. Sin embargo, se envió a Saigón un nuevo embajador, Henry Cabot Lodge, del cual se esperaba que lograra hacer estas reformas de manera pacífica. El nuevo embajador recibió instrucciones específicas de exigir la dimisión de Nhu y de advertir a Diem que en caso de negarse, los Estados Unidos considerarían la posibilidad de no mantenerlo en su cargo. A su vez, los jefes militares en Saigón debían ser notificados de que toda la futura ayuda norteamericana dependía de la dimisión de Nhu⁷⁴.

Durante semanas, la misión norteamericana en Saigón mantuvo contacto con los generales sudvietnamitas que llevarían a cabo el golpe de Estado a través de uno de sus agentes más experimentados de la CIA, el Teniente Coronel Lucien Conein. Además de ello, en los Documentos del Pentágono se muestra la íntima colaboración de la CIA, donde se le proporcionó a los generales informes valiosos sobre las armas y los campamentos de las Fuerzas Militares partidarias de Diem⁷⁵. Finalmente, el 29 de octubre Kennedy mantuvo una reunión con sus asesores donde el presidente decidió apoyar el golpe de Estado, como respuesta a la negación de Diem de cumplir con las demandas norteamericanas. El golpe de Estado sería llevado a cabo el 1 de noviembre donde serían asesinados Diem y su hermano Nhu, siendo el golpe orquestado por los antiguos generales de confianza de Diem, entre ellos Ton That Dinh, Tran Van Don y el líder de la revuelta el General Duong Van Minh.

⁷²David Horowitz, *Estados Unidos frente a la revolución mundial. De Yalta a Vietnam* (Barcelona: Ediciones Cultura Popular, 1968), 176-177.

⁷³Hedrick Smith, "Los años Kennedy: 1961-1963", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 225.

⁷⁴Henry Kissinger, *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica, 1995), 647.

⁷⁵Hedrick Smith, "Los años Kennedy: 1961-1963", en *Los Documentos del Pentágono*, Dirigido por James L. Greenfield (New York: Batam Books Inc, 1971), 226- 231.

La caída de Diem no unificó a Vietnam del Sur, sino ocurrió todo lo contrario, dándose durante los siguientes 20 meses la sucesión de nueve gobiernos diferentes, donde primeramente se estableció el General Duong Van Minh (2 de noviembre de 1963- 30 de enero de 1964), luego Nguyen Khanh (que jugaría un destacado papel para la intervención de las tropas terrestres norteamericanas), quien sería derrocado en febrero de 1965 bajo una alianza del Mariscal de la Fuerza Aérea Nguyen Cao Ky y el General Nguyen Van Thieu los cuales gobernarían Vietnam del Sur hasta su caída en 1975.

Los vecinos del norte, aprovecharon la creciente inestabilidad política y demarcaron su estrategia para reunificar Vietnam y lograr la independencia de todo el territorio vietnamita, objetivos que venían persiguiendo desde la lucha contra los franceses. Una reunión del Comité Central del Partido Comunista, en diciembre de 1963 fijó la nueva estrategia: se fortalecerían las unidades guerrilleras y se aceleraría la infiltración en el sur, además de ello, se introducirían en el combate unidades regulares norvietnamitas⁷⁶. Es importante recalcar que el FLN o Vietcong estaba formado en su mayoría con hombres de Vietnam del sur y mantenía su núcleo en este territorio, recibía apoyo del norte, pero funcionaba como una organización externa al gobierno norvietnamita. Tras esta nueva estrategia el norte enviaría muchos más hombres y alcanzaría su punto máximo tras la Ofensiva del Tet en 1968.

A menos de un mes del asesinato de Diem, murió asesinado el presidente Kennedy el 21 de noviembre en Dallas, Estados Unidos, quedando en el poder su vicepresidente y futuro presidente norteamericano hasta 1969, Lyndon Baines Johnson. Haciendo un balance de la presidencia de Kennedy se pueden observar ciertos lineamientos heredados en su política exterior hacia Vietnam. Rubén Herrera, establece algunos de ellos: 1. La percepción del comunismo como una fuerza monolítica, bajo esta concepción se interpretaba que el comunismo actuaba de manera uniforme y agresiva, sin distinción entre los diferentes regímenes comunistas, lo que quiere decir que para los Estados Unidos, la Unión Soviética estaba detrás del conflicto vietnamita. 2. La teoría de la contención, como ya explique anteriormente, bajo la política de contención los Estados Unidos le harían frente a cualquier amenaza soviética o contendría el avance de la misma. 3. La teoría del domino, anunciada

⁷⁶Henry Kissinger, *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica, 1995), 648.

por Eisenhower dictaminó el posicionamiento de Indochina y especialmente Vietnam como zonas de importancia geopolítica. 4. La puesta en práctica de la teoría de respuesta flexible en lugar de las represalias masivas configuró el envío de fuerzas antiguerrillas (Boinas Verdes) y asesores militares⁷⁷.

La escalada militar iniciada en 1961 y el involucramiento cada vez mayor en las directrices políticas sudvietnamitas, acrecentaron la intervención norteamericana e hicieron más difícil la retirada del conflicto. A su vez, los constantes bombardeos norteamericanos y el ineficaz gobierno de Diem, asesinaron a miles de campesinos o desplazaron a millones de ellos (el programa de las Aldeas Estratégicas es prueba de ello), generando un mayor inconformismo con el gobierno y dando más apoyo popular al Vietcong. Paulatinamente, los Estados Unidos habían ido metiéndose en el conflicto y cada vez se hacía más difícil la retirada del mismo. Ha sido tema de debate entre los historiadores el papel que hubiese jugado Estados Unidos si Kennedy hubiera finalizado su mandato y si hubiese sido posible la retirada en los años venideros. Sin embargo, desde mi perspectiva Kennedy dio un viraje, dejando de lado la línea seguida por Eisenhower de estricto asesoramiento e inició una intervención a gran escala, reflejada tanto en el personal militar norteamericano como en el golpe de Estado gestado con la ayuda de la CIA, que engendraría una mayor inestabilidad política en Vietnam del Sur y establecería un punto de no retorno en la intervención norteamericana.

Kennedy hizo el conflicto en Vietnam un problema de primer orden en la agenda norteamericana a diferencia de lo que había sido para Eisenhower. Tras el acrecentamiento del Vietcong, una estratagema militar fallida, la escalada militar, el asesinato de Diem y la creciente inestabilidad en Vietnam del Sur, Johnson se enfrentaba con un compromiso heredado y con pocas perspectivas de retirarse del mismo. Al morir Kennedy las tropas norteamericanas en Vietnam se estimaban en más de 16.000 y la situación empeoraba. Las políticas seguidas por Kennedy, serían continuadas por su vicepresidente durante los próximos años, acrecentando éste la participación estadounidense en el conflicto y llevándola a su máxima expresión.

⁷⁷Rubén Herrero. "Evolución de percepciones estratégicas: EE.UU. - Vietnam, de la ficha de dominó al peón de ajedrez ", *UNISCI Discussion Papers* N° 13 (2007): 131 - 132.

2.4 Johnson en la Presidencia

Tras el asesinato de Kennedy en noviembre de 1963, la presidencia fue asumida por su vicepresidente Lyndon Baynes Johnson. Oriundo de Texas, inició su carrera política en 1937 siendo elegido para la Cámara de Representantes de Texas, senador en 1949 y jefe del Grupo Demócrata del Senado en 1953. Finalmente, se vinculó a la campaña electoral de Kennedy y asumiría el cargo de Vicepresidente desde 1961 hasta 1963. Al asumir la presidencia, Johnson le imprimiría a la Casa Blanca un estilo muy diferente al de su predecesor, sin tener el carisma de Kennedy y siendo despreciado por el entorno político del anterior presidente, quienes veían a Johnson como el típico conservador sureño, ignorando la admiración de este por Franklin Delano Roosevelt y su interés por ser el continuador de la política de reformas de su predecesor.

Johnson pretendía enfocarse más en los asuntos internos de la sociedad norteamericana que en el escenario internacional. En su línea reformista, declaró su proyecto de la “Gran Sociedad” y la guerra contra la pobreza en 1964. Con este nuevo programa prometió acabar con la pobreza, la renovación de las ciudades centrales, la oportunidad a todos los jóvenes de asistir a la universidad, elevar el nivel cultural de la nación, entre otras metas.



Imagen VIII: Johnson con sus consejeros sobre Vietnam (izquierda a derecha): Henry Cabot Lodge, Dean Rusk, Lyndon B. Johnson, Robert McNamara y George Ball⁷⁸.

⁷⁸Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 312.

Para cumplir tales metas, se impulsó una serie de leyes nuevas en el Congreso a un ritmo que no se había visto desde los días de Roosevelt. El programa tuvo varios éxitos como la Ley de Seguridad en las Autopistas y la Ley de Seguridad de Transito. Sin embargo, otros proyectos dentro del programa fueron mal concebidos o tuvieron escasa financiación, debilitándose el apoyo popular al programa en 1966. Entre los mayores éxitos del programa estuvieron varias medidas legislativas a favor de los derechos civiles que permitieron que el 2 de julio de 1964 se aprobase la Ley de los Derechos Civiles que Kennedy no había logrado sacar adelante, la cual declaraba ilegal la discriminación racial en los hoteles, restaurantes y otros lugares públicos⁷⁹. Con la creciente intervención en Vietnam, las políticas reformistas de Johnson pasaron a un segundo plano, por lo cual muchas de las reformas que pretendía su programa no se llevaron a cabo.

Pese a que Johnson quería erigirse como un reformador, las circunstancias le obligaron a emplear gran parte de sus esfuerzos en la política internacional y más que todo en Vietnam. No había viajado mucho y carecía de experiencia diplomática por lo cual dependía en este terreno de los consejeros que había legado Kennedy. Entre su equipo de asesores políticos se encontraban Hubert Humprey, Vicepresidente de los Estados Unidos. Robert McNamara, Secretario de Defensa (quien sería la mano derecha de Johnson y uno de los arquitectos de la Guerra de Vietnam, que posteriormente dimitiría de su cargo en 1968). Dean Rusk, Secretario de Estado. George Ball, Subsecretario de Estado. William Westmoreland, Comandante en Jefe de las operaciones en Vietnam. Estas personalidades influyeron en mayor o menor medida sobre Johnson y debido a su heterogeneidad constituyeron un gabinete ecléctico, en el cual Johnson menospreciaría las recomendaciones de Ball o Humprey en contraposición a la confianza y el seguimiento que le prestó a McNamara o Westmoreland⁸⁰.

En el marco internacional los años en que Johnson ejerció su presidencia fueron confusos en el orden mundial. Cuando inició su mandato acababan de producirse, a mediados de octubre de 1964, la caída de Jrushchov y la explosión de la primera bomba nuclear en

⁷⁹George B. Tindall y David E. Shi, *Historia de los Estados Unidos. Tomo II* (Colombia: Tercer Mundo Editores, 1995), 378-380.

⁸⁰Miguel Candelas Candelas. "Estrategia y liderazgo en política exterior durante la presidencia de Lyndon B. Johnson: la gestión de la guerra de Vietnam (1936-1969), *La balsa de piedra*, nº 11, (2015): 6-7.

China y concluiría su presidencia en 1969, precedido por un año de revoluciones (México, París, Praga), de asesinatos, (Martin Luther King, Robert Kennedy) y de frustraciones en el seno de la sociedad norteamericana como lo fue 1968. Las relaciones con Europa tampoco fueron fáciles en estos años, como consecuencia de la revuelta de De Gaulle*, una Gran Bretaña cansada con los costes de la Guerra Fría y una Alemania Federal que buscaba mantener una política exterior independiente. En cuanto a América Latina, el papel de Estados Unidos estuvo demarcado por la ineptitud del Secretario de Estado Adjunto Thomas C. Mann, quien propició errores como la invasión a República Dominicana y degradó la Alianza Para el Progreso, convirtiéndola en un programa de apoyo para los dictadores latinoamericanos y de protección a los intereses norteamericanos⁸¹.

Aunque el escenario internacional fue complejo en los años de Johnson, su principal preocupación fue Vietnam. Esta fue una problemática heredada de las anteriores administraciones y definiría su presidencia, siendo el principal foco de atención durante los años que ejerció su mandato. Para 1964, en las nuevas elecciones presidenciales Johnson debía enfrentarse en las urnas contra el republicano conservador Barry Goldwater, quien mantenía una retórica extremista respecto a Vietnam, propugnando un bombardeo masivo sobre Vietnam del Norte con bombas atómicas y atacando el programa de la Gran Sociedad de su contrincante. A diferencia de su contendiente, Johnson apeló al sector moderado en contraste de la actitud bélica de Goldwater sobre Vietnam y se presentó ante la opinión pública como el candidato del progreso social e hizo una promesa que sería desmentida en los años posteriores; *“No estamos dispuestos a enviar jóvenes a catorce o quince mil kilómetros de casa a hacer lo que los muchachos asiáticos deben hacer por ellos*

*Charles de Gaulle había apoyado en 1946 el control francés sobre Indochina, aprobando el uso de fuerzas militares si era necesario para mantener el control de las colonias francesas. Sin embargo, para 1960 su postura había cambiado. De Gaulle le advirtió a Kennedy que evitara enredar a los Estados Unidos en Vietnam. A su vez, veía el involucramiento militar de Johnson como una solución que sería demasiado costosa (basado en la experiencia francesa). Por lo cual, De Gaulle propugnaba la neutralidad en el Sudeste Asiático, proponiendo que los Estados Unidos, la Unión Soviética, Francia y China estuvieran fuera de la región. Para lograr esta paz, De Gaulle llamó a una conferencia el 23 de julio de 1964, la cual incluía los mismos participantes de la Conferencia de Ginebra de 1954. Sin embargo, los Estados Unidos no estaban interesados en la neutralidad ni ningún otro compromiso político y continuaron la lucha en Vietnam. Véase. Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 205.

⁸¹ Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 291.

mismos”⁸². De esta manera, Johnson ganó las urnas en 1964 y permanecería en la presidencia norteamericana hasta 1969.

Vietnam, había sido un compromiso heredado con base en las distintas políticas que habían manejado las anteriores administraciones. Johnson no podía desentenderse de la participación norteamericana del conflicto dado que hubiese sido catalogado de blando con el comunismo. Por esta razón, prosiguió la política de contención y justificó la permanencia de los norteamericanos en Vietnam, para posteriormente dar el salto en el número de tropas y en la forma en que sería llevada a cabo la intervención norteamericana. La opción de una negociación como en el caso de Laos no fue considerada seriamente debido a los anteriores planteamientos que guiaban la permanencia de Estados Unidos en Vietnam.

2.5 La Declaración de Guerra Norteamericana

Johnson no apoyaba las operaciones encubiertas de la CIA ni el golpe de Estado orquestado contra Diem, ambos legados de Kennedy. Sin embargo, prosiguió con el programa establecido por su predecesor de llevar a cabo una guerra encubierta, donde se buscaba ejercer presión sobre Vietnam del Norte con actividades encubiertas, bajo el denominado OPLAN 34A. Este programa clandestino de incursiones costeras y por aire realizado en contra de Vietnam del Norte, tenía como propósito minar el apoyo de Vietnam del Norte a las guerrillas de Vietnam del Sur y Laos. Las acciones llevadas bajo esta operación fueron realizadas tanto por mercenarios como por soldados sudvietnamitas, apoyados por los norteamericanos, y fue llevado a cabo en varios lugares de la costa de Vietnam del Norte, sobrevolando posiciones defensivas, depósitos de suministros y marcando objetivos de inteligencia. De la mano de este plan de operaciones, también estaban las operaciones navales encubiertas de Estados Unidos, conocidas como misiones Desoto, siendo este el nombre clave utilizado para las misiones de recolección de inteligencia iniciadas en 1962 contra Vietnam del Sur⁸³. Ambos programas, eran mantenidos en secreto de la opinión pública norteamericana y eran ataques directos a la soberanía de Vietnam del Norte por

⁸²George B. Tindall y David E. Shi, *Historia de los Estados Unidos. Tomo II* (Colombia: Tercer Mundo Editores, 1995), 378.

⁸³Robert J. Hanyok, “Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery”. *National Security Council*. <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB132/relea00012.pdf> (Consultado el 15 de Abril de 2016).

parte de los Estados Unidos, siendo estos programas los que llevarían al incidente del Golfo de Tonkín y a la intensificación de la intervención militar norteamericana.

A la par que se realizaban estos programas, Duong Van Minh, el nuevo dirigente de Vietnam del Sur tras el asesinato de Diem, no estaba a favor de la campaña de ataques al norte que proponían los Estados Unidos, sino buscaba más una política neutral como la establecida en Laos. El 30 de enero de 1964, Minh fue depuesto por el general Nguyen Khanh en un golpe de Estado visto con buenos ojos por los Estados Unidos. El nuevo dirigente sudvietnamita apoyaba la política de ataques encubiertos norteamericanos y tras la resolución del Golfo de Tonkín apoyó de forma vehemente una mayor intervención militar norteamericana a finales de 1964.

Inicialmente, Johnson había optado por las operaciones encubiertas, pero paulatinamente propugnó por un apoyo mayor de los norteamericanos en Vietnam del Sur. Dado esto, ya para mediados de 1964 se había tomado la decisión de dar un paso más grande en la escalada, por lo cual, era necesario conseguir el apoyo del Congreso si se llegaba a dar algún incidente en Vietnam que motivase el envío de tropas masivas norteamericanas. De esta manera, McGeorge Bundy, Consejero de Seguridad Nacional ya tenía preparada la propuesta que había que pasarle al Congreso para ordenar acciones de guerra si fuera necesario. El incidente del Golfo de Tonkín, sería la excusa perfecta para dar un viraje tanto en la estrategia militar como en la participación norteamericana, que si bien había empezado la escalada militar con Kennedy, alcanzaría su punto álgido con Johnson.

El 2 de Agosto el destructor USS Maddox, que se hallaba navegando en el Golfo de Tonkín, frente a la costa de Vietnam del Norte, cerca de una isla que había sido bombardeada dos noches antes desde el mar durante una de las incursiones del OPLAN 34A, fue atacado sin éxito por tres torpederas norvietnamitas que respondían tras los ataques previos realizados en la costa. El 4 de agosto, el USS Maddox y el Turner Joy, esperando un incidente similar, informaron erróneamente de un ataque al detectar señales engañosas en su radar. Aún a sabiendas de que el ataque había sido dudoso y podía ser un error del radar y no habiendo prueba alguna sobre el mismo, Robert McNamara informó al

presidente y al séquito presidencial del ataque⁸⁴. Este supuesto ataque, era la chispa que se había estado esperando para iniciar un involucramiento a mayor escala en Vietnam. Por lo cual, tras los incidentes del Golfo de Tonkín, los Estados Unidos lanzó un ataque aéreo contra buques norvietnamitas y depósitos de combustible en represalia del ataque y aprobó el 7 de agosto la Resolución del Golfo de Tonkín. Esta resolución autorizaba al presidente a tomar todas las medidas necesarias para repeler cualquier ataque armado contra las fuerzas de Estados Unidos e impedir nuevas agresiones contra Vietnam del Sur y cualquier miembro de la SEATO. La resolución fue aprobada el 7 de agosto, con 416 votos a favor y ninguno en contra por la Cámara de Representantes y con 81 a favor y dos en contra en el Senado⁸⁵.



Imagen IX: Robert McNamara en conferencia de prensa sobre el Golfo de Tonkín⁸⁶.

⁸⁴The Fog of War: Eleven Lessons from the Life of Robert S. McNamara (Documental). Dirigido por Errol Morris. Producido por Errol Morris, Michael Williams y Julie Ahlberg. 2003. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=Sh1UBv1Brh4&list=PLoCEoGpGgfBKOfk2hwcnWOUTim7Cg6ahv> (Consultado el 20 de Abril de 2016).

⁸⁵Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 195.

⁸⁶Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 298.

La Resolución del Golfo de Tonkín, significó el apoyo legislativo por parte de los Estados Unidos a llevar una guerra en el otro extremo del mundo. Aunque la Resolución en sí, omitía el término guerra, así fue entendida tanto por los norteamericanos y los norvietnamitas. Estos últimos, se habían mantenido al margen de atacar a los norteamericanos e involucrarse en una guerra con los mismos, pero tras la proclamación de la Resolución esta fue vista como una declaración de guerra y se enviarían tropas directamente del norte a apoyar al FNL y luchar en Vietnam del Sur, por lo cual ya hacia finales de 1964 se habían enviado regimientos militares al sur del paralelo 17.

Los Estados Unidos vieron el incidente en Tonkín como un reto de los vietnamitas y por ello habían pagado una dura lección (le fue informado al público norteamericano que habían sido hundidas más lanchas de las que fueron en realidad). Además de ello, el incidente debilitó las acusaciones del senador Goldwater -quien se enfrentaba a Johnson en las elecciones- de que Johnson estaba fracasando en la contención de los comunistas en Vietnam. Sin embargo, el incidente aumentó su popularidad y fue elegido como presidente el 3 de noviembre de 1964.

2.6 Los Bombardeos Aéreos y la Escalada Terrestre

Tras su elección, Johnson y otros miembros del gobierno discutieron los planes para bombardear Vietnam del Norte, pero para hacerlo el presidente deseaba la colaboración de un gobierno sudvietnamita estable. En diciembre, los norteamericanos empezaron a reunirse con los sudvietnamitas para planificar el bombardeo pero hubo un golpe de Estado el mismo mes. La inestabilidad pervivió en Vietnam del Sur entre los numerosos y cortos golpes de Estado que se dieron hasta el ascenso de los generales Van Thieu y Nguyen Cao Ky en 1965, los cuales se mantuvieron en el poder hasta 1975.

Debido a la complicada situación a finales de 1964 e inicios de 1965, donde el Vietcong se fortalecía cada vez más, haciendo más agresiva su batalla contra Vietnam del Sur, se llevaron a cabo actos como la explosión de un coche bomba en el Hotel Brinks en Saigón, el ataque a la base aérea norteamericana de Bien Hoa en 1964 y el ataque a la base aérea norteamericana de Pleiku a inicios de 1965. Dado que en los ataques hubo bajas norteamericanas, Johnson inició la estrategia de los bombardeos extensivos bajo la denominada operación Rolling Thunder, un programa sistemático de ataques contra las

instalaciones industriales y las vías de comunicación de Vietnam del Norte*, que buscaban debilitar al norte, para forzarle a retirarse del conflicto. La campaña se previó inicialmente con una duración de 8 semanas pero duraría hasta inicios de 1968, contabilizándose más de 300.000 ataques norteamericanos y lanzándose 643.000 toneladas de explosivos. La brutalidad y los efectos colaterales de los bombardeos hacia la población civil, hicieron que los bombardeos fuesen muy criticados y se convirtiesen en un arma de doble filo, dado que fueron muy criticados por los propios norteamericanos por su extensión y brutalidad⁸⁷.



Imagen X: Bombardero norteamericano B-52 durante la Operación Rolling Thunder⁸⁸.

Tras los constantes bombardeos, Vietnam del Norte hizo públicos en abril de 1965, los cuatro puntos que proponía para iniciar conversaciones de paz, donde pedían el retiro de las tropas extranjeras y que se dejase la resolución del conflicto a los propios vietnamitas. Los norteamericanos no le prestaron atención a las demandas de Hanói y lo único que se hizo fue una breve pausa en los bombardeos, como base de una exigencia en la disminución de la actividad guerrillera, sin ninguna propuesta de paz concreta, siendo esto una estrategia, para hacer que la opinión internacional viera que los comunistas eran los que no querían

*Este fue uno de los principales paradigmas de la ofensiva norteamericana, dado que muchos lugares que fueron bombardeados o atacados por las tropas terrestres, eran retomados por el enemigo o en el caso de los bombardeos aéreos eran reconstruidos en muy poco tiempo, haciendo que en muchas misiones aéreas se tuviera que volver a atacar la misma zona numerosas veces.

⁸⁷Vietnam: Los archivos perdidos - El inicio 1964 – 1965 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=Vq7oAffi0uw> (Consultado el 23 de Abril de 2016).

⁸⁸James Morgan, "America's iconic war machine". *BBC News*. <http://www.bbc.com/news/magazine-33766644> (Consultado el 27 de Abril de 2016).

iniciar una pacificación. También frente al plano internacional, los Estados Unidos no lograron convencer a sus aliados europeos de involucrarse en el conflicto. En 1964, se creó el programa *More Flags*, el cual buscaba el apoyo aliado en la lucha norteamericana, enviando armas y provisiones, el programa solo obtuvo respuesta por parte de Australia y Nueva Zelanda, Corea del Sur, Filipinas y Tailandia. Gran Bretaña, mantuvo su embajada en Hanói y no cesó su comercio con Vietnam del Norte. Por su parte, los japoneses se beneficiaron de las compras militares estadounidenses que ascendieron a unos 1500 millones de dólares anuales entre 1966 y 1976⁸⁹.

La intensificación de la guerra aérea proporcionó el pretexto para introducir las primeras fuerzas de combate terrestres norteamericanas en Vietnam. Previendo más ataques del Vietcong contra las bases aéreas norteamericanas, el General William Westmoreland, Comandante en Jefe de las Fuerzas de Estados Unidos en Vietnam del Sur, pidió el envío urgente para proteger la base aérea de Danang. Siendo enviados los primeros batallones de marines, seguidos por una brigada del ejército en mayo de 1965. Johnson, no obstante, buscaba involucrarse en la guerra poco a poco, sin que hubiera cambios significativos de una semana a la otra. Por esta razón, primero los marines fueron asignados a proteger los aeródromos, luego se les autorizó a patrullar a cortas distancias hasta llegar a una participación total en los combates dados en las zonas rurales.

La guerra fue avanzando gradualmente tanto en el sur como en el norte, respondiendo a la estrategia de Johnson de conseguir una aprobación del Congreso para el aumento de los presupuestos de su política interior, siendo esto posible sin que el Congreso y la opinión pública se enteraran de la magnitud y los costes de la guerra en Vietnam. El 4 de mayo de 1965, el presidente solicitó al Congreso fondos adicionales para costear el conflicto, que rodeaban los 10.000 millones de dólares, evitando insinuar al Congreso que con este apoyo la escalada alcanzaría una nueva dimensión, siendo así aprobada la solicitud de Johnson. A su vez, el 8 de julio se le dio al General Westmoreland autoridad para enviar fuerzas terrestres al combate. Ya para el 1 de julio había más de 50.000 militares norteamericanos en Vietnam y en torno a 71.000 para el 15 del mismo mes. Para el 28 de julio, Johnson

⁸⁹Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 315.

había anunciado que el número aumentaría hasta llegar a los 125.000 y habría más incrementos, cerrando el año con 184.300 soldados norteamericanos en Vietnam⁹⁰.

En otoño de 1965, los Estados Unidos se hallaban inmersos en un conflicto en expansión, sin una declaración de guerra y sin haber tenido ningún debate coherente en el Congreso para darle forma. A su vez, desde el momento que se empezaron a enviar soldados norteamericanos la oposición a la guerra aumentó en el seno de la sociedad norteamericana alcanzando su cénit en 1968. Pese a que Johnson buscaba realizar la escalada de tropas de forma contenida, para poder mantener sus programas de desarrollo en Estados Unidos (La Gran Sociedad), el desenlace de la guerra obligó a cada vez enviar más hombres, frente a una guerra irregular donde los vietnamitas siempre estuvieron un paso adelante que los norteamericanos. Sin una declaración de guerra formal, los Estados Unidos paulatinamente fueron intensificando el conflicto, teniendo a principios de 1965 solo 23.000 soldados, a comienzos de 1966 ya 184.000 y llegando a 542.000 en 1967⁹¹.

2.7 La Estrategia Fallida

Tras sumergirse más en el conflicto, se ideó una estrategia para enfrentar y derrotar al Vietcong con base al éxito obtenido en la batalla de Ia Drang en 1965. Tanto el Vietcong como las tropas norvietnamitas trataban de evitar el combate directo, sin embargo, la batalla de Ia Drang marcó un punto de inflexión siendo este el primer combate convencional contra las tropas norteamericanas, resultando estas últimas vencedores debido al poderío aéreo y el uso extensivo de artillería. La batalla en el Valle de Ia Drang, cercano a Camboya, presentaba un terreno de extensa vegetación, por lo cual, el transporte en helicópteros y el retiro de las tropas heridas en combate en el mismo fueron cruciales. El 14 de noviembre de 1965 un batallón norteamericano fue transportado debido a los informes de que dos regimientos de infantería enemiga se encontraban en la zona, los cuales pronto rodearon a los norteamericanos. Los combates fueron muy intensos llegándose a dar enfrentamientos cuerpo a cuerpo. Sin embargo, dada la superioridad

⁹⁰Edwin E. Moise. "La escalada norteamericana en Vietnam de 1965", *Revista Despierta Ferro*, no. 6 (2014): 8-9.

⁹¹Vietnam: Los archivos perdidos – Búsqueda y destrucción 1966-1967 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=T4knB9-8KWg> (Consultado el 27 de Abril de 2016).

numérica norvietnamita, los estadounidenses pidieron apoyo aéreo y de artillería. Se dispararon más de 30.000 proyectiles y los bombarderos B-52 barrieron la zona. La batalla duró hasta el 18 de noviembre, teniendo los norteamericanos 234 muertos y 242 heridos contra 3.837 bajas norvietnamitas. Esta fue una victoria considerada por Westmoreland como magnífica en unas declaraciones a la prensa un mes después de la campaña⁹². Lo significativo de la batalla, radica en que se demostró el poderío de la caballería aérea y los bombardeos conjuntos sobre las posiciones enemigas, dando inicio a una nueva estrategia que media las victorias no por el terreno conquistado sino por el número de bajas causadas al enemigo.

Esta nueva táctica fue denominada *búsqueda y destrucción*, bajo esta nueva estrategia* se debía localizar a los enemigos donde sea que se encontrasen, buscando generar tantas bajas que se viesan forzados a abandonar el combate. Por lo cual, la victoria se media a través del número de cadáveres enemigos y no del territorio conquistado. Bajo esta dinámica, una vez eran localizados los enemigos, los B-52 bombardeaban el territorio** y preparaban el escenario para la entrada de las tropas terrestres que eran transportadas en helicóptero, y contaban con apoyo de artillería. Después de esto, las tropas bajaban al campo y se dedicaban a buscar y matar al enemigo.

⁹²Gregory Daddis. "la Drang ¿Una victoria sin precedentes?", *Revista Despierta Ferro*, no. 6 (2014): 28-30.

*Para apoyar la estrategia de búsqueda y destrucción, los norteamericanos llevaron a cabo la operación Ranch Hand, un proyecto nacido en 1963, que buscaba defoliar las selvas facilitando a los bombarderos los objetivos. La multinacional Monsanto fue uno de los principales productores de los 76 millones de litros de herbicidas con los que se defolió Vietnam desde 1961 a 1972, fumigándose alrededor de 2.5 millones de hectáreas de los bosques del sur de Vietnam y de los campos de cultivo para acabar con las cosechas. También se aplicaba a los cultivos la defoliación y en la selva se podían crear grandes pasillos en medio de la jungla, impidiendo cualquier escondite al enemigo. Véase. Hugh Warwick. "Agente Naranja: El envenenamiento de Vietnam", *The Ecologist*, Vol 28, No 5 (1998): 17. Disponible en línea: <https://books.google.com.co/books?id=HJC9NiJtpm8C&pg=PA17&dq=operacion+ranch+hand&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwi7672zrezMAhXCJB4KHQ5aBOcQ6AEIJTAC#v=onepage&q=operacion%20ranch%20hand&f=false>

**En ese período se rociaron alrededor de 76 millones de litros de herbicidas y defoliantes, 11 millones de los cuales estaban basados en el Agente Naranja. Se realizaron cerca de 20 mil vuelos, provocando la muerte de cerca de 400, 000 personas, así como estragos de salud en años posteriores a cerca de un millón de ellas, afectando a muchos niños en particular, quienes sufren hasta hoy día sus secuelas en forma de malformaciones, cánceres y diabetes. Véase. Agente Naranja. El Legado tóxico de Vietnam (Documental). Dirigido y producido por Canal Odisseia, 2010. <https://www.youtube.com/watch?v=02iVubbKo-E> (consultado 05 de Mayo de 2016).



Imagen XI: Helicóptero protegiendo tropas sudvietnamitas y norteamericanas al noroeste de Saigón⁹³.

Dado que se enfrentaban a un enemigo que conocía mejor el terreno y se camuflaba en la selva, tratando de evitar confrontaciones directas, la estrategia norteamericana empezó a requerir más hombres. Por lo cual, 1966 fue el año del aumento de las tropas en Vietnam, habiendo en enero 180.000 soldados, en mayo 280.000, en Julio 300.000, en septiembre 325.000, llegando a inicios de enero de 1967 a 389.000. Pese al incremento constante de tropas y el poderío militar norteamericano, la estrategia de búsqueda y destrucción era defectuosa. Los bombardeos daban el tiempo suficiente a los norvietnamitas para refugiarse en muchos casos a través de extensas redes de túneles subterráneos, creando sistemas de defensa antiaéreos. También el constante aprovisionamiento de pertrechos por la Ruta Ho Chi Minh* ayudó a sostener la ofensiva norvietnamita, pero más allá de eso, la estrategia de

⁹³“Iconic photos of the Vietnam War”. CNN. <http://edition.cnn.com/2014/06/19/world/gallery/iconic-vietnam-war-photos/> (Consultado el 01 de Mayo de 2016).

*La Ruta Ho Chi Minh fue la ruta de infiltración utilizada por los norvietnamitas para enviar hombres y suministros a sus fuerzas en Vietnam del Sur y a las guerrillas del Vietcong. La ruta atravesaba un conjunto de senderos y caminos en la jungla los cuales no eran visibles desde el aire y atravesaban Vietnam del Norte, Vietnam del Sur, Camboya y Laos, por una extensa red de caminos que alcanzaba los 16.000 km de longitud. Esta red de caminos había sido usada por siglos como una ruta comercial antes de que fuera usada primeramente contra los franceses y luego contra los norteamericanos. En 1964, los norvietnamitas comenzaron a modernizar la ruta construyendo caminos, puentes, hospitales y demás para resistir los ataques norteamericanos. Para 1967, se estimaba que 20.000 o más tropas norvietnamitas entraban a Vietnam del sur cada mes. Pese a los intentos norteamericanos de acabar con la ruta, esta pervivió hasta el final de la guerra, siendo uno de los emplazamientos tácticos que permitió a los norvietnamitas y el Vietcong ganar la guerra. Véase. Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 233-236.

Westmoreland estaba pensada principalmente para defender las ciudades en el sur y matar a tantos enemigos como fuera posible, subestimando la capacidad de resistencia de los norvietnamitas y el sacrificio que estaban dispuestos a asumir en cuanto a pérdidas humanas⁹⁴.

Desde la óptica de Hanói, tras los incidentes del Golfo de Tonkín, se aumentó el apoyo a las guerrillas en Vietnam del Sur, enviando regimientos y pertrechos del Ejército de Vietnam del Norte al sur. Cabe recalcar, que el Vietcong y el Ejército de Vietnam del Norte eran dos contingentes diferentes, pero que buscaban los mismos objetivos, la caída del régimen despótico en Vietnam del Sur y el apoyo a la revolución socialista instaurada en el norte. Dada la creciente intervención norteamericana en 1965, los norvietnamitas sabían que no podían combatir contra la nación más poderosa del mundo en términos militares, así que idearon una estrategia que buscaba una guerra de desgaste contra los norteamericanos y la búsqueda de apoyo internacional hacia el conflicto contra las acciones norteamericanas. En primera instancia, se continuó con la guerra de guerrillas y la utilización de los túneles subterráneos* desarrollados en la guerra contra los franceses años atrás y que fueron de vital importancia para soportar los bombardeos norteamericanos, cuidar a los heridos y recibir aprovisionamiento militar.

A su vez, el conocimiento del terreno, la evasión a los enfrentamientos convencionales, la utilización de francotiradores y las numerosas trampas colocadas sobre el terreno dañaron la moral de las tropas norteamericanas. De la misma manera, el apoyo de la población al Vietcong y a Vietnam del Norte fue de vital importancia. En palabras de Vo Nguyen Giap, *el éxito fue gracias a la cooperación entre las tropas y los civiles de Vietnam del Sur que*

⁹⁴Vietnam: Los archivos perdidos - El inicio 1964 – 1965 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=Vq7oAffi0uw> (Consultado el 02 de Mayo de 2016).

*Durante la guerra, el Vietcong creó complejos sistemas de túneles en Vietnam del Sur, donde compañías enteras podían vivir bajo tierra durante prolongados periodos de tiempo. Los más famosos de estos túneles son los de Cu Chi, que consistían en una inmensa red de túneles interconectados bajo tierra que se extendía por más de 200 kilómetros. Los túneles fueron utilizados por el Vietcong como escondite de los bombardeos en los combates, como vías de comunicación y de suministros o incluso de enfermería y vivienda. Estos fueron de vital importancia para la estrategia frente a los norteamericanos y ayudaron a alcanzar el éxito militar frente a los mismos. Véase. Ciudades bajo tierra - Vietnam, los túneles del VietCong (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2008. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=qfgTKLvLmlU>. (Consultado el 09 de Mayo de 2016).

*constituían el grueso de la fuerza militar de la región”*⁹⁵. Giap siempre creyó que los norteamericanos no podrían aguantar un conflicto prolongado y estaba dispuesto a sacrificar cualquier cantidad de hombres con tal de cumplir su cometido, el tiempo se encargaría de mostrar que tenía la razón.



Imagen XII: Soldados del Vietcong llevando a cabo un entrenamiento de bayoneta⁹⁶.

Vietnam del Norte, contaba con el apoyo militar y económico de los soviéticos y los chinos, lo cual resultaría de vital importancia para la resistencia a los ataques norteamericanos. Aprovechando la ruptura existente entre los chinos y los soviéticos, ambas potencias prestaron ayuda a Vietnam del Norte, tratando de superarse mutuamente. Entre 1965 y 1968 la ayuda total que prestaron superó los 2.000 millones de dólares. Además de ello, entre 1962 y 1968, 300.000 soldados chinos lucharon en Vietnam del Norte, estos soldados no participaban directamente en el combate terrestre, pero sí operaban armas antiaéreas o las comunicaciones. Cabe recalcar que el apoyo militar de los chinos, buscaba evitar una invasión norteamericana en Vietnam del Norte, lo cual se cumplió. Los Estados Unidos temiendo una guerra como la de Corea, no invadieron Vietnam del Norte y

⁹⁵Ciudades bajo tierra - Vietnam, los túneles del Vietcong (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2008. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=qfaTKLvLmIU>. (Consultado el 09 de Mayo de 2016).

⁹⁶Alpha History, “Vietnam War soldiers”. *Alpha History – Vietnam War*. <http://alphahistory.com/vietnamwar/vietnam-war-soldiers/> (Consultado el 11 de Mayo de 2016).

entraron en el juego de la guerra de desgaste, donde los vietnamitas estaban dispuestos a aceptar mayores bajas que los norteamericanos⁹⁷.

También es recalable en la estrategia vietnamita el apoyo internacional, donde gobiernos y organizaciones del Tercer Mundo e incluso de Occidente, facilitaron ayuda sanitaria y alimentaria, ofreciendo apoyo político y moral, alimentando así el sentimiento en contra de la guerra en los Estados Unidos, lo que fue generando un mayor criticismo a la guerra en la sociedad norteamericana. Esta guerra diplomática fue de vital importancia para Hanói, ya que la crítica al accionar norteamericano mermó las acciones del mismo en el transcurso de la guerra, como lo demostrarían las manifestaciones masivas en 1968 en suelo estadounidense. Tanto la guerra de desgaste, el apoyo de los chinos y los soviéticos, y la guerra diplomática cimentaron la estrategia de Hanói contra los norteamericanos, creando un caos interno a raíz de la guerra en los Estados Unidos y demostrando la ineficacia y el alto coste de la estrategia estadounidense.

Ya para 1967, la guerra había adquirido mayor intensidad y los intentos por una salida pacífica al conflicto habían fracasado*. Tras alcanzar un elevado número de tropas enviadas a Vietnam, el conflicto aún no se dirimía y los altos costes de la guerra generaban más detractores hacia la misma. Para diciembre de 1967, 16.250 americanos habían muerto en Vietnam (más que el total de los soldados asesinados en los 5 años anteriores) contra un estimado de 186.000 enemigos abatidos. A su vez, la situación de los soldados norteamericanos en Vietnam, era demasiado precaria y complicada, pues en comparación

⁹⁷ Pierre Asselin. "1965, la política de Hanói", *Revista Despierta Ferro*, no. 6 (2014): 12 -13.

*Durante estos años hubo diversos intentos de negociación con el norte, siendo los más importantes las operaciones Marygold y Sunflower. La primera se dio a finales de 1966, culminando con un encuentro con los representantes de Vietnam del Norte en Varsovia. Sin embargo, unos bombardeos sobre Hanói motivaron que se rompieran las negociaciones. La operación Sunflower se dio en enero de 1967, comenzando con un corto alto al fuego en los bombardeos y con una propuesta transmitida a través de los británicos y los rusos de terminar de manera definitiva los bombardeos, si Hanói aceptaba cesar de forma inmediata su actividad en el sur, pero un cambio en los términos propuestos inicialmente, que exigía un cese previo de la actividad en Hanói debidamente comprobado antes de concluir los bombardeos, arruinó las posibilidades de la negociación. Véase. Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 317-318.

con los soldados de la Segunda Guerra Mundial que combatían en promedio 10 días en un año, los soldados en Vietnam combatían 240 días en un año⁹⁸.



Dado el creciente número de bajas norteamericanas, las manifestaciones en contra de la guerra y los fracasos militares, el Secretario de Defensa Robert McNamara, le entregó al presidente Johnson un memorándum donde ponía de manifiesto su oposición a la petición del General Westmoreland de que se enviasen 200.000 combatientes norteamericanos a

⁹⁸ Vietnam: Los archivos perdidos – Búsqueda y destrucción 1966-1967 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=T4knB9-8KWg> (Consultado el 12 de Mayo 2016).

⁹⁹ María Teresa Largo Alonso, La Guerra de Vietnam (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 51.

Vietnam. McNamara le propuso a Johnson una política de estabilización la cual buscaba limitar las operaciones militares en el sur y detener los ataques aéreos en el norte buscando pacificar la situación para poder entablar negociaciones. Sin embargo, las peticiones de McNamara no fueron oídas y dimitió de su cargo en 1968 tras la Ofensiva del Tet, estableciéndose posteriormente como presidente del Banco Mundial. El mismo McNamara, años después confesó que no sabía si lo habían echado o había dimitido, siendo tomado su lugar como Secretario de Defensa por Clark Clifford. Ya para noviembre de 1967, Westmoreland anunciaba que el fin del conflicto estaba cerca, dados los continuos ataques norteamericanos, consideraba que sus enemigos no podían seguir combatiendo y sosteniendo un conflicto de esa magnitud, creyendo que el número de combatientes del Vietcong era de unos 118.000 cuando en realidad alcanzaban los 278.000¹⁰⁰. Por último, las actuaciones del Vietcong habían disminuido significativamente a finales de 1967, dado que estaban preparando una gran ofensiva para los inicios del nuevo año. Por lo que Westmoreland se engañaba al pensar que esto era un signo de la debilidad del enemigo, causada por los continuos ataques norteamericanos.

2.8 El Punto de Inflexión

Tras la errónea creencia de que el Vietcong estaba debilitado y que la victoria norteamericana se daría rápidamente, los vietnamitas prepararon una ofensiva que cambiaría el curso de la guerra. Además de ello, el precio cada vez más alto del conflicto en vidas y gastos militares, empezó a mermar el apoyo de la sociedad norteamericana a una guerra que se hacía cada vez más impopular, 1968, sería el año del punto de inflexión. Por lo cual, tras una extraordinaria ofensiva conjunta del Vietcong y Vietnam del Norte, se volcaría la opinión norteamericana en contra de la intervención y empezaría un viraje tanto en la estrategia estadounidense como en la política exterior.

Para finales de 1967, la guerra había llegado a un punto muerto. Por lo que el General Giap, artífice de la victoria vietnamita en Dien Bien Phu, estableció una nueva estrategia frente a los norteamericanos aprovechando el creciente movimiento antiguerra en los Estados Unidos. Era necesario dar un golpe que hiciera cambiar de posición a los norteamericanos

¹⁰⁰Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 319.

frente a la guerra. De esta manera, preparó una ofensiva en 2 frentes llevada a cabo por el Vietcong y el Ejército de Vietnam del Norte. El primer frente sería la base militar de Khe Sanh, la cual se encontraba a unos 25 kilómetros de Vietnam del Norte y contaba con importantes accesos terrestres y aéreos. El segundo frente sería Vietnam del Sur, donde se llevarían a cabo numerosos ataques combinados contra las principales ciudades y capitales provinciales. El ataque en dos frentes buscaba crear un dilema para los norteamericanos, dado que tendrían que dividir sus tropas para luchar en ambos frentes. El objetivo que buscaba Giap al realizar esta ofensiva era detener el bombardeo sobre Vietnam del Norte y forzar a los Estados Unidos a reentablar negociaciones.

La ofensiva fue llevada a cabo a inicios de 1968, empezando con el ataque a la base militar norteamericana de Khe Sanh el 21 de enero por fuerzas del Vietcong y Vietnam del Norte. Seguido el 31 de enero por ataques en 36 capitales de provincia, 64 capitales de distrito y 5 ciudades de más de 70.000 habitantes. La gran ofensiva coincidió y no casualmente con la festividad del Tet, la fiesta más importante en Vietnam donde se celebraba el año nuevo lunar vietnamita, por lo que fue una gran sorpresa tanto para los norteamericanos como para los sudvietnamitas, dado que se había pactado por las festividades una tregua. La magnitud de la ofensiva fue tal que logró llegar hasta la embajada norteamericana en Saigón. Aproximadamente 84.000 tropas combinadas entre el Vietcong y el Ejército de Vietnam del Norte, efectuaron la ofensiva. Pese a la magnitud de la ofensiva, ésta fue derrotada fácilmente excepto en las ciudades de Hue y Saigón por las fuerzas conjuntas norteamericanas y sudvietnamitas, teniendo como saldo aproximadamente 50.000 bajas enemigas frente a unos 4.000 mil norteamericanos.

La batalla más trascendente de la ofensiva fue la de la base militar de Khe Sanh, la cual se desarrolló desde el 21 de enero hasta el 14 de abril. La base fue totalmente sitiada por las tropas enemigas, encerrando a los norteamericanos los cuales tuvieron que recibir suministros aéreos en paracaídas, hasta el levantamiento del ataque. Con el apoyo aéreo y los constantes bombardeos, los norteamericanos lograron alzarse con la victoria, teniendo solo 274 bajas y 443 heridos en comparación con las más de 9.000 bajas del Vietcong¹⁰¹. Sin embargo, lo trascendental de la Ofensiva del Tet y la batalla de Khe Sanh fue la

¹⁰¹Ian Beckett, *El Sudeste Asiático a partir de 1945* (México: Editorial Norma, 2009), 34-35.

repercusión mediática que tuvieron en Estados Unidos y la pérdida de apoyo popular de la presencia norteamericana en Vietnam.



Mapa V:
Principales
Batallas de la
Ofensiva del
Tet¹⁰².

Aunque los norteamericanos lograron una victoria militar sobre sus enemigos, la Ofensiva del Tet no solo significó una derrota militar para el Vietcong y un duro golpe a sus fuerzas, supuso una victoria táctica y psicológica para ellos, en el sentido que volcó a la sociedad norteamericana en contra de la guerra, dado que las falsas promesas de una salida pronta al

¹⁰²Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 524.

conflicto y un enemigo casi destruido se confirmaron como falsas. A su vez, se mostró que no había seguridad para los soldados y el conflicto estaba lejos de terminar, pues si la embajada norteamericana fue atacada y Saigón siendo la capital de Vietnam del Sur fue tomada, el conflicto en Vietnam no era más que un gigantesco matadero donde los jóvenes norteamericanos se estaban enviando a morir. Dado esto, los movimientos de protesta en contra de la guerra se acrecentaron en todo 1968, haciendo cada vez más impopular el conflicto. Cabe recalcar, que el Vietcong sufrió numerosas bajas en la Ofensiva del Tet y quien dirimiría los conflictos mayoritariamente de aquí en adelante sería el Ejército de Vietnam del Norte, sin embargo, ya para verano del mismo año, el Vietcong llevó a cabo otra ofensiva conocida como la ofensiva del Mini Tet, siendo prueba ésta, una vez más, de que el conflicto estaba lejos de terminar.



**Imagen XIII:
Policía Militar
captura a un
insurgente del
Vietcong tras el
ataque a la
embajada en la
Ofensiva del Tet¹⁰³.**

La política frente a Vietnam en los meses posteriores a la Ofensiva del Tet cambió, mostrando un lenguaje más conciliador la administración de Johnson. De esta manera, los Estados Unidos aceptaron enviar a París negociadores para discutir los términos de una paz negociada con Hanói, empezando las conversaciones oficiales el 13 de mayo. Pese a esto,

¹⁰³History Channel, "Vietnam War: Tet Offensive". *History, Vietnam War History*. <http://www.history.com/topics/vietnam-war/vietnam-war-history/pictures/vietnam-war-tet-offensive/mps-with-captured-vietcong-guerrilla> (Consultado el 12 de mayo de 2016).

los norteamericanos no abandonaron el objetivo de mantener un Vietnam del Sur no comunista y los norvietnamitas tampoco iban a abandonar su proyecto de reunificación bajo una Vietnam socialista. Además de ello, con su participación en las negociaciones los norvietnamitas buscaban que cesaran los bombardeos, crear divisiones entre los norteamericanos y los sudvietnamitas (ya que estos últimos no estaban a favor de las negociaciones) e intensificar la oposición a la guerra en el suelo norteamericano. Los diálogos al igual que los intentos anteriores no fructificaron en la medida en que ni Vietnam del Norte ni los Estados Unidos cedieron en los puntos esenciales, Estados Unidos se negó a suspender los bombardeos si Vietnam del Norte no detenía su intervención en el sur, condición que por supuesto no aceptaron los norvietnamitas. Por lo cual, las negociaciones de nuevo se encontraban en un punto muerto y la resolución del conflicto por la vía diplomática tendría que ser llevada a cabo por la siguiente administración.

Los norteamericanos intensificaron la guerra en Vietnam del Sur tanto por aire como por tierra, aumentando las operaciones militares en la primavera de 1968, alcanzando la guerra aérea un nuevo punto de intensidad, con bombardeos continuos por parte de los B-52, atacando rutas de infiltración, líneas de comunicación y campamentos base enemigos. El número de misiones de los B-52 se triplicó y las bombas arrojadas sobre Vietnam del Sur sobrepasaron un millón de toneladas. Entre marzo y abril, los Estados Unidos llevaron a cabo la mayor misión de búsqueda y destrucción realizada en la guerra, siendo enviados alrededor de 100.000 soldados contra las fuerzas enemigas en Saigón y las provincias aledañas. Además de esto, se dio el primer paso en la política de la vietnamización (que sería llevada a cabo en su totalidad por Nixon) la cual buscaba que los sudvietnamitas tomaran una carga mayor en la lucha, por lo que se incrementó el contingente militar de Vietnam del Sur de 685.000 a 850.000 soldados, los programas de entrenamiento fueron expandidos, y los sudvietnamitas recibieron nuevo equipamiento militar¹⁰⁴. Aunque se buscaba una mayor participación de las tropas sudvietnamitas, los norteamericanos también intensificaron las operaciones secretas de la CIA y se llevarían a cabo misiones como la

¹⁰⁴George C. Herring, *America's Longest War, The United States and Vietnam 1950 – 1975* (New York: Alfred A. Knopf, 1979), 207-210.

Operación Phoenix*, siendo ésta una de las peores y más sanguinarias misiones llevadas a cabo, donde la población civil fue la más afectada.

Durante 1968 se vivió un año convulso a nivel mundial debido al denominado Mayo Francés o Mayo del 68. Durante mayo y junio de 1968 se llevaron a cabo una serie de protestas en París. Estas protestas fueron iniciadas por grupos estudiantiles contrarios a la sociedad de consumo a los cuales pronto se les sumaron diversos movimientos sociales como los sindicatos o el Partido Comunista Francés. Multitud de movimientos lograron consolidarse y expresarse en estas protestas incluyendo por supuesto opositores de la Guerra de Vietnam. Cabe recalcar, que en el caso francés la Guerra de Argelia despertó multitud de críticas, dado su paralelismo con Vietnam, haciendo que se cuestionase al gobierno francés. Aunque multitud de movimientos se congregaron bajo las protestas, estas no tenían como fin la toma del poder ni una insurrección abierta frente al Estado, por lo que las protestas culminaron cuando Charles de Gaulle anunció que serían llevadas a cabo elecciones en Francia a finales de junio. Sin embargo, el Mayo del 68 no se limitó a París, ni a 1968, fue parte de complejos procesos sociales y geopolíticos que hicieron de la última década de los 60's un periodo decisivo para el orden global. Por lo cual, en 1968 el impacto de las manifestaciones y el inconformismo se sintieron en diversos lugares, animando sobre todo a los jóvenes a expresar su inconformismo frente a sus gobiernos. Estos levantamientos se extendieron a la República Federal Alemana, Italia, España, México, Argentina, Uruguay, Estados Unidos, Checoslovaquia y Suiza¹⁰⁵.

En el caso norteamericano, 1968 fue un año muy complicado. En una primera instancia, las marchas estudiantiles y el movimiento contra la Guerra de Vietnam habían alcanzado su punto álgido. Si bien las manifestaciones en contra de la guerra, se habían dado desde el

*La Operación Phoenix fue uno de los más controversiales e importantes programas de pacificación. El programa fue ideado para identificar y neutralizar a los civiles y organizaciones que apoyaban al Vietcong, donde se capturaba a cualquier civil sospechoso de pertenecer a sus filas. Miles de civiles fueron capturados y sometidos a interrogatorios y torturas, haciendo de este programa uno de los más sanguinarios y sucios llevados por los Estados Unidos en Vietnam. El proyecto oficialmente comenzó en julio de 1968, pero programas similares habían sido utilizados anteriormente. Para el final del programa en 1972, se habían neutralizado 81.740 supuestos informantes, agentes y colaboradores, siendo asesinados 26.369 prisioneros. Véase. Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 421-423.

¹⁰⁵Marco Bonilla, "Mayo del 68: la revolución que jamás tuvo lugar", *Revista Arcadia*. <http://www.revistaarcadia.com/historia/articulo/mayo-del-68-revolucion-paris/42507> (Consultado el 12 de mayo de 2016).

envío masivo de soldados en la primera mitad de la década de los 60's, fue tras la Ofensiva del Tet que se intensificaron. El movimiento antiguerra en los Estados Unidos nunca fue una causa unificada y organizada centralmente, pero la guerra actuó como un catalizador de los movimientos y organizaciones estudiantiles y muchas otras manifestaciones político-culturales, apoyada por diferentes intelectuales que se congregaron contra la guerra y la ola inconformista y crítica que se había extendido a nivel mundial desde Francia¹⁰⁶.

Con el transcurso de la guerra a estos movimientos se les incorporaron representantes de todas las categorías sociales norteamericanas: estudiantes, miembros del clero, hombres de negocios, obreros, veteranos de Vietnam, entre otros. Multitud de movimientos como el Hippie o el de los Derechos Civiles, criticaron la intervención norteamericana en Vietnam. Esto no significó solamente la pérdida de popularidad de la guerra, sino sentenció la pérdida de apoyo popular a Johnson y a la política norteamericana llevada hacia Vietnam y el Sudeste Asiático. Una crítica a los valores norteamericanos y como estaban siendo puestos en práctica en una nación remota en Asia. A lo anteriormente mencionado, 1968, sería el año donde se quebraría la fe en las instituciones democráticas norteamericanas, debido a la cantidad de conflictos internos esbozados frente a la Guerra de Vietnam. Hay que sumarle a esto, la muerte de Martin Luther King y Robert Kennedy (hermano del presidente Kennedy y candidato presidencial) figuras importantes y representativas en la arena política norteamericana que habían sido asesinadas. Con los numerosos movimientos en contra de la guerra, el asesinato de importantes líderes políticos y un conflicto que estaba lejos de terminar y se hacía cada vez más impopular, la estrategia en Vietnam y las directrices políticas norteamericanas darían un viraje.

2.9 El Inicio del Viraje

Tras la Ofensiva del Tet, el General Westmoreland insistía en que se le había dado un duro golpe a los comunistas y que la guerra podía ganarse realizando más bombardeos aéreos e incursiones en tierra en las bases enemigas ubicadas en Laos, Camboya y Vietnam del Norte. Para llevar a cabo su estratagema, pidió un aumento en las tropas de 206.000 soldados. Los consejeros de Johnson y el mismo Johnson desaprobaron el envío de más

¹⁰⁶Francisco Fernández Buey, "Entre Mayo del 68 Y La Guerra De Vietnam". *Francisco Fernández Buey: Biblioteca Virtual*. <http://bibliotecabuey.com/> (Consultado el 15 de mayo de 2016).

personal a Vietnam, pues enviar más hombres no garantizaba el triunfo norteamericano ni el final de la guerra. De esta manera, Johnson decidió no ampliar el compromiso norteamericano con la guerra. Posteriormente, el 23 de marzo, Westmoreland fue nombrado Jefe del Estado Mayor del Ejército, significando esto su retirada de Vietnam, siendo reemplazado en su cargo por el General Creighton Abrams, este cambio en las directrices militares fue el preludeo del cambio de estrategia de Johnson. El 31 de marzo, Johnson se dirigió a los Estados Unidos en un discurso donde enfatizó que no se enviarían más soldados a Vietnam del Sur y ordenaría una suspensión de los bombardeos sobre Vietnam del Norte con el propósito de entablar negociaciones¹⁰⁷. Además de ello, Johnson oficializaba su no candidatura para las próximas elecciones con base a la pérdida de apoyo popular que había sufrido y los malos resultados que había obtenido en las primarias de New Hampshire*.

Para la contienda electoral de 1968, a sabiendas de que Johnson no se postularía y que Robert Kennedy había sido asesinado, los demócratas postularon a Hubert Humphrey (vicepresidente de Johnson), encontrándose los demócratas bastante criticados tras años de guerra y numerosos conflictos internos en la sociedad norteamericana. Por el otro lado, los republicanos nominaron a Richard Nixon. Pese a que la carrera política de Nixon parecía concluida tras perder las elecciones presidenciales frente a Kennedy y la elección como Gobernador de California dos años después, en la campaña presidencial logró consolidarse como candidato republicano comprometiéndose a restaurar el orden en una nación dividida, sacando provecho de la creciente impopularidad de la guerra en Vietnam. En palabras de Nixon: *“Cuando la nación más fuerte del mundo queda atada cuatro años a una guerra en Vietnam sin un final a la vista, entonces es momento de que Estados Unidos*

¹⁰⁷“Remarks on Decision not to Seek Re-Election (March 31, 1968) Lyndon B. Johnson”. *Miller Center University of Virginia*. <http://millercenter.org/president/speeches/speech-3388> (Consultado el 22 de Mayo de 2016).

*Las elecciones primarias de New Hampshire llevadas a cabo el 13 de marzo de 1968, fueron un momento crítico de la presidencia de Johnson. El senador Eugene McCarthy (demócrata de Wisconsin), obtuvo el 42,4 por 100 de los votos de los demócratas. Johnson obtuvo el 49,5 no siendo candidato oficial. Los resultados de McCarthy mostraron la vulnerabilidad política de Johnson y a raíz de ellos el contendiente político de Johnson, Robert Kennedy, decidió enfrentarse a él en busca del nombramiento como candidato del partido en las elecciones presidenciales. Véase. Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 201-202

de América tenga una nueva dirigencia". De esta manera, Nixon prometió ponerle fin al conflicto de una manera "honorable"¹⁰⁸.

En una jugada estratégica, Johnson unos días antes de las elecciones anunció que suspendería todos los bombardeos sobre Vietnam del norte y que el gobierno sudvietnamita había accedido a participar en las negociaciones de paz en París. Aunque Humphrey logró ganar votantes y acortar las diferencias, Nixon ganó las elecciones por un margen muy estrecho, con apenas medio millón de votos de diferencia*. La guerra no acabaría con la llegada de Nixon a la presidencia sino entraría en una nueva etapa, que extendería el conflicto durante 6 años más.

Haciendo un balance de los años analizados, se puede entender la evolución que sufrió la intervención norteamericana en Vietnam. En la llegada de Kennedy a la presidencia, los Estados Unidos ya habían adquirido un compromiso con Vietnam del Sur, soportando económicamente y asesorando militarmente un Estado creado bajo los designios norteamericanos. A su vez, los estadounidenses habían apadrinado el conflicto de los franceses y cada vez más se estaban involucrando en el mismo. Kennedy dio el punto de no retorno, en primera instancia fortaleciendo el asesoramiento militar, enviando cada vez más equipamiento a los sudvietnamitas e involucrándose cada vez más en la refriega. A su vez, dada la complicada situación en Vietnam del Sur, el apoyo a un líder despótico e impopular, y el golpe de Estado orquestado por los norteamericanos, dio como resultado un mayor involucramiento en el conflicto, pasando de luchar una guerra encubierta a hacer una declaración tácita de guerra en la Resolución del Golfo de Tonkín.

Tanto Johnson como Kennedy guiaron la política exterior norteamericana sobre las premisas de la teoría del dominó y la contención del comunismo. Pero fue sobre todo en la administración de Johnson que estos postulados fueron llevados al extremo y empezaron a ser visto como obsoletos por las nuevas generaciones. Tras un involucramiento paulatino

¹⁰⁸Christian G. Appy, *La Guerra de Vietnam una historia oral* (Barcelona: Editorial Crítica, 2008), 350-352.

*Pese a la jugada estratégica de Johnson, el ímpetu negociador que éste proponía fue bloqueado cuando el presidente sudvietnamita, Nguyen Van Thieu, negó toda intención de negociar con los comunistas. La campaña de Nixon había alentado en secreto a Thieu para que hiciera aquello, a través de un intermediario que viajó a Saigón para mostrarle al líder sudvietnamita que contaría con más apoyo si Nixon subía al poder. Véase. Christian G. Appy. *La Guerra de Vietnam una historia oral* (Barcelona: Editorial Crítica, 2008) ,352.

pero cada vez mayor, la escalada terrestre, los bombardeos (criticadas por la prensa norteamericana) el desprestigio de la guerra en Vietnam y los ingentes costos en hombres y gastos militares, la intervención en Vietnam ya no era apoyada por los norteamericanos. Coincidiendo con una crisis interna, los numerosos movimientos aunados en Estados Unidos se unieron bajo una misma causa, la retirada de Vietnam. La guerra se trasladó de Vietnam a los Estados Unidos y los mismos intelectuales criticaron los ideales mantenidos bajo el supuesto excepcionalismo norteamericano. Tras la Ofensiva del Tet, la crisis interna norteamericana y la oposición a la guerra se intensificaron, logrando que Johnson diera un viraje en su política mantenida hacia Vietnam y no se presentase como candidato para las próximas elecciones. Cabe recalcar que la política de la contención, ya a estas alturas había mostrado sus debilidades siendo Cuba y Vietnam prueba de ello.

A raíz de estos 8 años analizados, ambas presidencias intentaron mantener dos premisas básicas, el mantenimiento de un Vietnam del Sur no comunista y “democrático” y una victoria en el plano militar sobre el Vietcong y los norvietnamitas. Ninguno de estos propósitos fue logrado en su totalidad, llevándose a cabo numerosas violaciones a los Derechos Humanos y siendo los principales afectados por el conflicto los civiles vietnamitas. Los norteamericanos después de más de 10 años de establecerse en Vietnam aún no comprendían los ideales básicos vietnamitas y la determinación de una pequeña nación para luchar por sus ideales y su libertad frente a cualquier potencia. A su salida de la presidencia, Johnson le entregaba a Nixon una guerra impopular y costosa, pero que continuaría en los próximos años. Cabe recalcar que el Vietcong y Vietnam del Norte, se encontraban en una posición muy favorable al haber volcado la opinión norteamericana en contra de la intervención, logrando que Johnson volviera a entablar negociaciones y desafiando el poderío norteamericano, cosa que también harían bajo la presidencia de Nixon. De esta manera, tras la llegada de Nixon en 1969 el conflicto estaba lejos de terminar y morirían al menos 25.000 estadounidenses, otro millón de vietnamitas y miles de laosianos y camboyanos.

3. ¿Paz con Honor? La Derrota Norteamericana

A la llegada de Nixon a la presidencia norteamericana, la guerra parecía tener un final cercano con la retirada de tropas masiva y la denominada “paz con honor” que tanto había prometido el nuevo presidente en su campaña presidencial. Sin embargo, el conflicto perviviría durante 6 años más y la presión nacional e internacional para concluir el conflicto se recrudecería. Bajo esta óptica, los años de Nixon, son cruciales para entender la derrota norteamericana y los efectos que dejaría esta guerra tanto en Vietnam como en suelo estadounidense.

Aunque ya para 1969 era evidente que la guerra estaba mucho de terminar y que la estrategia norteamericana fuese eficaz para acabarla, Nixon prometió sacar de ahí a los norteamericanos y conservar su hegemonía en la región a través de su Estado títere Vietnam del Sur. Sin embargo, durante los años de su presidencia no solo el conflicto pervivió mucho más de lo estipulado sino miles de norteamericanos y vietnamitas murieron y el conflicto fue trasladado a toda Indochina, asesinando a miles de civiles inocentes e incumpliendo lo estipulado sobre las política de los Estados Unidos en Vietnam. A la caída del régimen sudvietnamita tras una Vietnamización fallida, los Estados Unidos se enfrentaron a la derrota de los objetivos que habían perseguido por 25 años, el mantenimiento de su hegemonía en la región y la contención del comunismo.

Bajo esta perspectiva, este capítulo analizará el viraje dado por Nixon en cuanto la política exterior seguida por sus predecesores, la nueva doctrina para Vietnam, el acercamiento al mundo comunista dado en estos años, la vuelta a las negociaciones desde 1969 y su posterior desenlace, influenciadas por la invasión de Camboya y Laos, y la Ofensiva de Pascua realizada en 1972 por los norvietnamitas, los bombardeos masivos norteamericanos y la presión tanto en suelo norteamericano como a nivel internacional que conllevaron a la firma de los Tratados de París en 1973, los cuales sentenciarían la derrota de Vietnam del Sur y la derrota norteamericana, cayendo Saigón dos años después de firmados los acuerdos. Además de ello, se analizará los efectos de la guerra tanto para los Estados Unidos como para Vietnam y las relaciones de posguerra entre ambos países.

3.1 Nixon y la Nueva Doctrina

Richard Nixon fue elegido como presidente en los comicios de 1968 y asumiría el cargo en enero de 1969, con su vicepresidente Spiro Agnew. Pese a su carácter conservador y no ser muy apreciado por el público logró consolidarse en la presidencia. Cabe recalcar, que ya había demostrado su perspectiva poco ética en cuanto a los asuntos del Estado, hablando clandestinamente con Thieu para asegurar las elecciones. El nombramiento de Nixon como presidente además de significar un viraje de 8 años de presidencia demócrata, significaba la representación de la clase media norteamericana, del típico ciudadano nutrido de la política liberal y el radicalismo social de los años 60's. El gabinete y el personal de la Casa Blanca reflejaban los valores de esta nueva ala conservadora. Entre estos estaban John Mitchell, Fiscal General. H.R. Haldeman y John Ehrlichman, asesores en política doméstica. También, se encontraba su principal Consejero de Seguridad Nacional, Henry Kissinger, hombre que tomaría una gran relevancia para la política norteamericana y para la guerra en Vietnam.



Imagen XIV:
Nixon con sus
consejeros,
(izquierda a
derecha): William
Rogers, Melvin
Laird y Henry
Kissinger¹⁰⁹.

¹⁰⁹Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 569.

A diferencia de su predecesor, Nixon prefería concentrar sus esfuerzos en la política exterior. No obstante, en política interna, la sociedad norteamericana se encontraba al borde de una guerra civil, con movimientos de oposición a la guerra en Vietnam, disturbios raciales y la explosión de la Contracultura, además de una muy mala situación económica. Bajo el mandato de Nixon se llevaron a cabo y no por apoyo del presidente varios programas liberales, y se continuó con la legislación sobre los derechos civiles promulgada en la administración de Johnson. Pese a esto, Nixon deseaba echar atrás las políticas estatales de bienestar social de sus predecesores demócratas y descentralizar la responsabilidad de los programas sociales. Con este fin propuso y en 1972 obtuvo del Congreso un plan quinquenal de ingresos compartidos por el cual se distribuyeron entre los estados 30.000 millones de dólares. Además de ello, la economía norteamericana se encontraba tambaleante, empezando a elevarse la tasa de inflación en 1967, cuando alcanzó el 3 %, para llegar en 1973 al 9% y en 1974 al 12%. Este estancamiento trajo una nueva serie de problemas económicos, a los cuales la administración de Nixon respondió ineffectivamente, tratando de reducir el déficit general elevando los impuestos y recortando el presupuesto. Sin embargo, los demócratas se negaron a cooperar con este método y la Casa Blanca animó a la Reserva Federal a reducir la oferta monetaria elevando las tasas de interés, haciendo que el mercado accionario cayera inmediatamente, hundiendo la economía norteamericana, viéndose la misma afectada durante toda la década¹¹⁰.

A su llegada a la presidencia, en su discurso de toma de posesión el 20 de enero de 1969, Nixon comunicó a los norteamericanos la disposición a entrar en una nueva era de negociación con el mundo comunista, lo cual era un claro signo de las pretensiones del nuevo dirigente¹¹¹. Dentro del deseo de Nixon de mejorar las relaciones con chinos y soviéticos se encontraba el factor Vietnam, pues si deseaba retirarse del lejano país sin sufrir una derrota estrepitosa debía aislar a Vietnam del Norte de sus dos más grandes aliados y facilitadores de suministros. En su primer informe anual sobre política exterior, Nixon hace hincapié en el cambio y la nueva postura que deben tomar los Estados Unidos

¹¹⁰George B. Tindall y David E. Shi, *Historia de los Estados Unidos. Tomo II* (Colombia: Tercer Mundo Editores, 1995), 412.

¹¹¹“Richard Nixon Inaugural Address January 20, 1969”. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley. *The American Presidency Project*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=1941> (Consultado el 28 de Mayo de 2016).

frente al escenario internacional, en sus palabras: *“Cuando asumí la presidencia, el problema más inmediato al que hacía frente nuestra nación era la Guerra de Vietnam. Ningún otro asunto ha ocupado más nuestra atención y energías durante el último año. Sin embargo, la tarea fundamental a la que hacíamos frente era más intensa. Nos dimos cuenta de que el patrón integro de la política internacional estaba cambiando. La cuestión era comprender ese cambio, definir los objetivos de los Estados Unidos para el próximo periodo y poner en marcha las medidas para alcanzarlos”*¹¹².

En el plano internacional fue donde Nixon obtuvo sus mayores reconocimientos de la mano de Henry Kissinger. Este último, había sido profesor de Harvard antes de pertenecer al gobierno como Consejero de Seguridad Nacional y en 1973 ocuparía el cargo de Secretario de Estado. La visión de Kissinger frente a la política internacional que debían llevar los Estados Unidos tenía que apoyarse en la diplomacia como en el poderío militar para lograr promover los intereses nacionales en una escena internacional cada vez más complicada. En 1969, Kissinger abogaba por la necesidad de examinar la doctrina estratégica estadounidense, donde en julio de 1969, el presidente Nixon dio a conocer la nueva doctrina durante una visita en Guam.

La Doctrina Nixon se parecía a la estrategia de Johnson y Kennedy de buscar una estrategia basada en la respuesta flexible porque insistía en que Estados Unidos debía ser capaz de impedir una agresión comunista empleando para ello tanto fuerzas convencionales como nucleares. Sin embargo, en lugar de participar en conflictos simultáneamente a gran escala en Europa y Asia mientras se hacía una guerra limitada en otra parte, la nueva doctrina optaba por tener fuerzas suficientes por hacer una guerra importante en un solo teatro de operaciones a la vez que una guerra limitada. Lo cual se reflejaba en la nueva postura hacia China ya no vista como una amenaza. Además de ello, la Doctrina Nixon pedía a los aliados norteamericanos que fueran los principales encargados de responder a una agresión en tierra. Los norteamericanos se limitarían a proporcionar ayuda complementaria de tipo convencional y si hacía falta, nuclear. Por lo cual, debido a la Doctrina Nixon y a la decisión de Washington de retirar sus tropas de Vietnam, los efectivos de las fuerzas

¹¹²Richard Nixon, *Política exterior de los Estados Unidos para el decenio que comienza en 1970. Una nueva estrategia en pro de la paz, informe del presidente Richard Nixon al Congreso de los Estados Unidos* (EE.UU: 1970), 4.

convencionales de Estados Unidos disminuyeron entre 1969 y 1975, logrando que el número de escuadrones aéreos descendiera de 169 a 110; las divisiones del ejército y la infantería de marina de 23 a 16 y el de buques de guerra, de 976 a 495¹¹³.

Henry Kissinger, establece tres lineamientos básicos de la doctrina. 1. Los Estados Unidos cumplirían los compromisos de sus tratados. 2. Los Estados Unidos “ofrecerán protección si una potencia nuclear amenazaría la libertad de una nación aliada nuestra o de una nación cuya supervivencia consideremos vital para nuestros intereses”. 3. En los casos en que hubiera una agresión no nuclear, los Estados Unidos esperarían que la nación directamente amenazada asumiera la responsabilidad básica de aportar hombres para su defensa. Pese a esto, la Doctrina Nixon no ofrecía ninguna guía de cómo resolver las disputas de los aliados con respecto a la estrategia nuclear, pero sí hacía hincapié en que los países amenazados como Vietnam soportarían una mayor carga en su propia defensa convencional¹¹⁴.

En cuanto a las relaciones con los soviéticos y los chinos, Nixon mejoró las relaciones con ambos países. En el caso chino, Kissinger realizó un viaje secreto a Pekín* en julio de 1971 el cual exploraba la posibilidad de que los Estados Unidos reconocieran a China, llevándose a cabo el reconocimiento 7 meses después en febrero de 1972, yendo Nixon a Pekín a hacer un reconocimiento público de la soberanía de los chinos y firmar un acuerdo chino-americano frente a la amenaza de los soviéticos. Es importante resaltar que Nixon logró lo que ninguna de las anteriores administraciones tras la Revolución China había podido, dándole reconocimiento y acercándose a China, lo que no se había logrado en años anteriores. Desde la perspectiva de los chinos estos buscaban mejorar las relaciones con los

¹¹³Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 211-212.

¹¹⁴Henry Kissinger, *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica, 1995), 701-702.

*Los Estados Unidos iniciaron contactos con los chinos a través de Rumania, que Nixon visitó a comienzos de agosto de 1969 en el transcurso de un viaje por Europa. Se continuaron después con las entrevistas en París entre el embajador Huang Chen y Vernon Walters y se completaron posteriormente a través de Pakistán, aliado de China por su enfrentamiento a la India. Ya para el 6 de abril de 1971, los chinos invitaron al equipo norteamericano de tenis de mesa a que visitara China, lo que daría pie al viaje de Kissinger y se conocería como diplomacia del Ping-Pong. Véase. Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 468.

norteamericanos debido a la creciente rivalidad con la Unión Soviética y el miedo a una invasión por parte de los mismos*.

Por su parte, los soviéticos al ver los acuerdos chino-estadounidenses, deseaban suavizar las tensiones, que como resultado de un gran incremento de su arsenal militar tras la crisis de los misiles en Cuba, había alcanzado una paridad con los Estados Unidos en armas nucleares. Al igual que con los chinos, Nixon anunció que visitaría Moscú en 1972 para sostener conversaciones con los soviéticos. Lo que vendría a conocerse como la “Distensión”** con los soviéticos, mostraba ser una competencia más ordenada y restringida entre las superpotencias. De esta manera, tanto Nixon como Leonid Brezhnev suscribieron el acuerdo SALT (Strategic Arms Limitation Talks), el cual fijaba límites para el número de misiles balísticos intercontinentales (ICBM) y límites drásticos a la construcción de misiles antibalísticos (ABM). Por lo cual, se le permitió a los soviéticos conservar un mayor número de misiles con mayor poder destructivo, en tanto que los Estados Unidos mantenían la ventaja en cuanto a cabezas nucleares¹¹⁵.

Bajo el mandato de Nixon, los Estados Unidos dieron un viraje en cuanto a su política exterior y su actuación en el escenario internacional, realizando un acercamiento frente a los chinos y los soviéticos, aprovechando las diferencias entre estos. Sin embargo, siguieron existiendo zonas de confrontamiento tanto en Europa, América o Medio Oriente como con la batalla del Yom Kippur. Pese a esto, el escenario de mayor preocupación para los Estados Unidos seguía siendo Vietnam, donde bajo la Doctrina Nixon se esbozaría una nueva estrategia para dirimir el conflicto que ya contaba con la presencia norteamericana desde hacía casi dos décadas y que hacía parte de la estratagema de Nixon

*Tras la invasión de la Unión Soviética a Checoslovaquia en 1968, los chinos desconfiaron aún más de los soviéticos y las relaciones entre ambos países se encontraron muy tensas. En marzo de 1969, en el río Ussuri tropas de ambas potencias se enfrentaron dándose más de 50 bajas soviéticas y 100 chinas. Esto desembocó en un temor a nivel mundial por el enfrentamiento de ambas potencias, sin embargo, para septiembre del mismo año la situación fue controlada diplomáticamente y no hubo un enfrentamiento directo entre ambos países.

**Tras lo acontecido en la crisis de los misiles en Cuba, los Estados y la Unión Soviética iniciaron una política de Distensión, siendo un periodo de la Guerra Fría en que se tratarían de mejorar las relaciones entre ambas potencias pero no se impedirían graves conflictos como sería el caso de Vietnam y Oriente Próximo. La Distensión no paralizó la carrera armamentística pero logró la firma de acuerdos como el Tratado de no Proliferación de Armas Atómicas y el SALT.

¹¹⁵George B. Tindall y David E. Shi, *Historia de los Estados Unidos. Tomo II* (Colombia: Tercer Mundo Editores, 1995), 412-413.

para lograr su reelección en 1972, basada en tres hechos concretos; el acercamiento a China, los acuerdos con Moscú y lograr acuerdos de paz en Vietnam, no logrando este objetivo para el año propuesto.

3.2 La Vietnamización y la Invasión de Laos y Camboya

A la llegada de Nixon a la presidencia su mayor preocupación era finalizar la guerra en Vietnam. Para este momento ya había más de 525.000 soldados en Vietnam y en 1968 habían muerto más de 14.000. Nixon insistía en que para llegar a una retirada total de las tropas, Hanói debía reconocer la legitimidad del gobierno de Saigón el cual se encontraba apoyado por el gobierno norteamericano. Para esto, ideó una estrategia de dos fases, en primer lugar, disminuir el número de tropas estadounidenses al retirar lentamente las fuerzas terrestres, a la vez que se aumentaba la fuerza militar de Vietnam del Sur. En segundo lugar, aumentar la presión militar sobre Vietnam del Norte intensificando los bombardeos y extendiendo la guerra hacia Camboya, donde existían bastiones del Vietcong¹¹⁶.

Bajo esta dinámica, Nixon le asignó a Kissinger la tarea de formular una estrategia que permitiese a los Estados Unidos poner fin al conflicto con honor en Vietnam. Esta nueva política esbozada bajo el amparo de la Doctrina Nixon se denominó Vietnamización y fue lanzada en la primavera de 1969. Esta política buscaba una retirada gradual de las tropas norteamericanas y que la defensa de Vietnam del Sur quedaría en manos de los sudvietnamitas. La idea de la Vietnamización ya había sido abordada por Kennedy en los 60's y básicamente hacía referencia a una desmilitarización norteamericana del conflicto apoyada en la ayuda económica y logística a Vietnam del sur, en términos simples, que el conflicto se dirimiera militarmente entre Vietnam del norte y del sur, buscando mantener intacta la credibilidad norteamericana en el plano internacional y nacional. De esta manera, la política a seguir en Vietnam se basaría en cuatro ejes: 1. La retirada progresiva de tropas norteamericanas. 2. Mantenimiento del apoyo financiero a Vietnam del Sur. 3. Conseguir la paz con honor llevando a Vietnam del norte a las negociaciones. 4. No extender los bombardeos ni las acciones bélicas a otro país.

¹¹⁶Christian G. Appy, *La Guerra de Vietnam una historia oral* (Barcelona: Editorial Crítica, 2008), 395-396.

Basado en la nueva estratagema, la preocupación de Nixon por armar militarmente a Vietnam del Sur para sostener al conflicto y encontrar una vía por la cual los Estados Unidos pudieran salir honorablemente es latente en su informe de política exterior al Congreso de 1970; *“En Vietnam buscamos un justo arreglo que todas las partes del conflicto, y todos los norteamericanos, puedan apoyar. Trabajamos estrechamente con Vietnam del Sur para fortalecer su capacidad de defenderse. Esperamos que a medida que Vietnam del Sur se haga más fuerte aumentará la prontitud con que el otro bando se dé cuenta de que será mejor para sus intereses negociar una paz justa”*¹¹⁷. Sin embargo, la Vietnamización más que una salida diplomática y honorable, era un intento de Nixon y Kissinger por alivianar la presión ejercida por la guerra tanto en el suelo norteamericano como en el plano internacional, disminuyendo la presencia militar, pero sin renunciar al mantenimiento de Vietnam del Sur como Estado títere. En palabras de John Gittings; *“La política de Vietnamización puede ser definida como un esfuerzo para mantener un imperio sin fuerzas expedicionarias”*¹¹⁸.

En cuanto a la situación en el campo de batalla, ésta seguía siendo la misma. Tras la Ofensiva del Tet las tropas norvietnamitas adquirieron mayor protagonismo que el Vietcong, sin embargo, estos últimos seguían realizando diversos ataques esporádicos y reorganizándose, a su vez que los norteamericanos siguieron ejerciendo las misiones de búsqueda y destrucción. A pesar de que Nixon se encaminó a la presidencia con la promesa de una salida rápida al conflicto, los primeros meses de 1969 ordenó un reclutamiento masivo donde 40.000 norteamericanos fueron reclutados alcanzando el punto álgido las tropas norteamericanas de 543.482 soldados a inicios de mayo de 1969.

Pese al aumento en el número de tropas, tanto una victoria definitiva como una salida rápida al conflicto parecían imposibles, mientras el descontento con la guerra crecía siendo los propios soldados ahora rechazados y criticados en suelo norteamericano. En este

¹¹⁷Richard Nixon, *Política exterior de los Estados Unidos para el decenio que comienza en 1970. Una nueva estrategia en pro de la paz, informe del presidente Richard Nixon al Congreso de los Estados Unidos* (EE.UU: 1970), 8.

¹¹⁸John Gittings. “La nueva guerra en Indochina”, *Estudios Internacionales*, vol. 4, No. 14 (julio-septiembre 1970), 105.

sentido, la batalla de la Colina de la Hamburguesa* o la Colina 937, fue una de las batallas más significativas de la guerra, dado que ejemplificó el paradigma en el que se hallaba la guerra. El 11 de mayo se informó de la presencia de un elevado número de tropas enemigas en la colina 937, en el Valle de Ashau, cerca de la frontera con Laos. Las tropas del Vietcong defendieron la colina durante 10 días dándole tiempo al grueso de su ejército de escapar a Laos y convirtiendo la toma de la colina en una batalla pírrica para los norteamericanos. El balance final de la batalla fue de 630 muertos del Vietcong y 72 muertos y 372 heridos norteamericanos. Días después de tomar la colina, los norteamericanos se retiraron de la misma y semanas después el Vietcong la ocupó sin enfrentamiento alguno, de la misma manera que pasó en la batalla de Ia Drang. La batalla causó gran rechazo en la sociedad norteamericana sumada a la falsa promesa de Nixon de una paz pronta. Dada la creciente frustración por la guerra, el criticismo hacia los veteranos y los soldados norteamericanos estalló, como señala el veterano de la guerra Arthur Wiknik, combatiente de la Colina 937, el cual al regresar a casa fue recibido con insultos y abucheos por parte de los norteamericanos tras haber servido en Vietnam. Para la primavera de 1969, 35.000 soldados norteamericanos habían muerto en Vietnam y menos del 40 por ciento de la población estadounidense apoyaba la guerra¹¹⁹.

En el campo diplomático, las negociaciones de paz en París se reanudaron en enero de 1969 esperando llegar a un acuerdo rápido. Nixon estaba convencido de que se podía resolver el asunto durante su primer año de mandato. Kissinger propuso a los norvietnamitas una retirada mutua de las tropas pero estos últimos no aceptaron y exigieron una retirada unilateral de los norteamericanos. Además de ello, los norvietnamitas no estaban a favor del mantenimiento del régimen de Nguyen Van Thieu y consideraban que debía ser sustituido por el Gobierno Revolucionario Provisional (GRP)** , siendo estas dos demandas

*El nombre de Colina de la Hamburguesa fue un nombre puesto por los soldados norteamericanos, dado el salvajismo de la batalla en el que encontraban similar los cuerpos de los compañeros caídos en combate al de la carne utilizada para el picadillo de las hamburguesas.

¹¹⁹ Vietnam: Los archivos perdidos – Una Guerra sin fin 1968 – 1969 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. https://www.youtube.com/watch?v=-BnoiY_dKLM (Consultado el 01 de Junio de 2016).

**El Gobierno Revolucionario Provisional o GRP fue establecido por los líderes de la resistencia cerca de la frontera de Camboya y Vietnam del Sur, en gran parte sustituyendo el papel del gobierno del Frente Nacional de Liberación Nacional en el sur. El GRP fue creado bajo los ideales de gobierno de Vietnam del Norte y buscaba ofrecer una alternativa legal para Vietnam del Sur en las conversaciones de París.

requisitos indispensables para una negociación de la guerra, por lo que las negociaciones cayeron en un punto muerto.

Ya para la segunda mitad de 1969, la situación era demasiado complicada, sin un avance en las negociaciones, un movimiento antiguerra cada vez más fuerte* y un número de bajas de 36.084 soldados norteamericanos para junio y solo un 35 por ciento de apoyo de la sociedad norteamericana, Nixon empezó a hacer efectiva la política de la Vietnamización, llevando a cabo un apoyo en envío de armas y suministros militares por un valor de 1.000 millones de dólares e inició una reducción en las tropas norteamericanas que se encontraban en Vietnam hasta culminar la retirada total de efectivos militares. De esta manera, en 1969 se retiraron de Vietnam 65.000 soldados, para enero de 1970 serían 70.000 y para junio del mismo año 110.000 soldados. Ya para 1971 habrían abandonado Vietnam 250.000 mil soldados y culminaría la retirada total de las tropas terrestres en agosto de 1972¹²⁰.

Dado el punto muerto en que se encontraban las negociaciones, Nixon buscaba forzarlas mediante las amenazas, lo que se denominaría como la “teoría del loco”, donde buscaba hacer creer a sus enemigos que sería capaz de hacer cualquier cosa por detener la guerra. Siguiendo esta línea, autorizó y puso en marcha clandestinamente los bombardeos sobre Camboya y Laos.

Dados los continuos fracasos militares y el constante aprovisionamiento del Vietcong y la resistencia del mismo a los ataques norteamericanos, la atención norteamericana se focalizó en la destrucción de la Ruta Ho Chi Minh. El General Creighton Abrams recomendó un bombardeo de corta duración de B-52's sobre los cuarteles del Vietcong que presumían se

Eventualmente fue reconocido como el gobierno legal de Vietnam del Sur por Vietnam del Norte y participó en los Acuerdos de París. Véase. Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 461.

*Durante 1969 se realizaron diversas marchas contra la guerra en Vietnam, sin embargo, el 15 de octubre se dio una de las primeras manifestaciones importantes, donde miles de manifestaciones a lo largo de todo el territorio norteamericano se unieron para protestar en contra de la guerra, participando de estas manifestaciones millones de ciudadanos. Véase. Anthony Lewis, “Vietnam Protest: Confrontation or Persuasion?”, *The New York Times* [New York], Octubre 22 de 1969. Disponible en línea: <http://query.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9A07EFDA1F30E73BBC4A51DFB6678382679EDE>

¹²⁰Vietnam: Los archivos perdidos – Una Guerra Cambiante 1969 - 1970(Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=ld0XX41dWPQ> (Consultado 05 de Junio).

encontraban en Camboya y su cuartel general el denominado COSVN (Central Office for South Vietnam). Documentos desclasificados mostraron que Abrams y los oficiales de alto rango a cargo de las operaciones sabían que las áreas de los bombardeos y los ataques contenían población civil. Pese a esto, en febrero de 1969 Nixon ordenó clandestinamente el bombardeo de Camboya* en retaliación por una ofensiva del Vietcong en Vietnam del Sur. Era de vital importancia el total secreto de la operación, debido a que los bombardeos hacia un país neutral causarían un gran revuelo internacional¹²¹.

Hasta 1970 Camboya había sido dirigida por el rey Sihanuk, que había intentado equilibrar sus intereses entre Vietnam del Norte y los Estados Unidos. Sin embargo, el Vietcong tenía bases en suelo camboyano. Pese a sus intentos de neutralidad (al permitir a los norteamericanos bombardear su territorio), el General Lon Nol depuso a Sihanuk en un golpe de Estado apoyado por los Estados Unidos y llevó a Camboya a una alianza abierta con los estadounidenses. Pese a esto, en abril los Jemeres Rojos (comunistas camboyanos) con la ayuda de Vietnam del Norte, rodearon la capital camboyana, Phnom Penh y amenazaron con derrocar a Lon Nol. Dado esto, Nixon estaba preocupado por el ascenso de líderes comunistas en el vecino país que luego se enfrentarían a Vietnam del Sur por lo que encontró la excusa perfecta para la intervención de las tropas terrestres¹²².



Imagen XV: Tropas norteamericanas en Camboya, Mayo de 1970¹²³.

*Informes desclasificados han revelado que las fuerzas aéreas norteamericanas habían bombardeado regiones rurales de Camboya a lo largo de su frontera con Vietnam en 1965. Cuatro años antes de que Nixon autorizara los bombardeos de los B-52 en territorio camboyano. Sin embargo, quien llevó a cabo los mayores bombardeos sobre este país y posteriormente Laos sería Nixon.

¹²¹Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 590-593.

¹²²Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003), 207-208.

¹²³Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 570.

El 30 de abril de 1970, Nixon anunciaba la intervención militar al público norteamericano, negando que esta fuese una invasión, justificando el accionar militar en el vecino país por la presencia de campamentos y bases militares, omitiendo el hecho de que las zonas del ataque contenían población civil. En este fragmento de su discurso se resume la perspectiva que Nixon mostró al público; “*This is not an invasion of Cambodia. The areas in which these attacks will be launched are completely occupied and controlled by North Vietnamese forces. Our purpose is not to occupy the areas. Once enemy forces are driven out of these sanctuaries and once their military supplies are destroyed, we will withdraw*”¹²⁴.

La intervención en Camboya desató una serie de protestas en varias universidades norteamericanas en la que destaca la Universidad Estatal de Kent en Ohio, donde la Guardia Nacional disparó y asesinó a cuatro estudiantes e hirió a 9. Debido a esto, 100.000 manifestantes se reunieron en Washington en protesta por la invasión a Camboya y los asesinatos de los estudiantes de Ohio, lo que conllevaría posteriormente a la mayor huelga estudiantil de los Estados Unidos apoyada por más de 450 universidades y 4 millones de estudiantes¹²⁵. Además de ello, el descubrimiento de la masacre de My Lai* donde cientos de civiles fueron asesinados y el descubrimiento por parte del público de las acciones clandestinas realizadas en Camboya en 1969**, hicieron de 1970 el año de mayor oposición a la guerra y del aumento al criticismo norteamericano hacia su gobierno por

¹²⁴“Address to the Nation on the Situation in Southeast Asia, April 30, 1970”. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley. *The American Presidency Project*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=1941> (Consultado el 07 de Junio de 2016).

¹²⁵Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 41-43.

*El 16 de marzo de 1968, tropas norteamericanas asesinaron a unos quinientos civiles en la región de My Lai, en la provincia de Quang Ngai. La matanza no fue una explosión espontánea de violencia sino una masacre que duró varias horas, no recibiendo ni un solo disparo de fuego hostil los norteamericanos. Pese a esto, los comandantes estadounidense se refirieron a la acción como un combate exitoso donde habían sido abatidos 128 miembros del Vietcong. La historia salió a la luz por un veterano de guerra llamado Ron Ridenhour, y culminaría con el arresto del Teniente William Calley. Después de la masacre, la sociedad norteamericana terminó de convencerse de los actos atroces y sanguinarios que cometía su propio gobierno y la guerra empezó a ser vista como injusta e inhumana, a la par que se aumentaba el movimiento antiguerra. Véase. Christian G. Appy. *La Guerra de Vietnam una historia oral* (Barcelona: Editorial Crítica, 2008) ,371-375.

**En mayo de 1970, un corresponsal del New York Times, William Beecher, reveló al público los bombardeos que se estaban llevando a cabo sobre Camboya. Su primicia indignó a Kissinger y Nixon, quienes consultaron con J. Edgar Hoover, director del FBI e instalaron escuchas telefónicas sobre los teléfonos de 4 periodistas y 13 oficiales. Siendo este otro de los abusos de autoridad llevados a cabo por Nixon previos al Watergate. Véase. Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 592.

mantener una guerra que no parecía llegar a ningún lado y se pagaba con miles de vidas norteamericanas y el asesinato de civiles inocentes.



Imagen XVI: Protesta contra la Guerra de Vietnam en la ciudad de Nueva York, Bryant Park, Abril 15 de 1970¹²⁶.

Las tropas norteamericanas se irían en julio de 1970, tras no encontrar el tan anhelado cuartel general enemigo y solo conseguir capturar arsenal militar y algunos campamentos enemigos. Sin embargo, los bombardeos a Camboya siguieron hasta el final de la guerra en 1975. El bombardeo fue tal que solo en 1973 se lanzaron 1,5 veces el tonelaje de bombas lanzadas sobre Japón en la Segunda Guerra Mundial y se calcula que murió aproximadamente el 10 por ciento o más de la población camboyana¹²⁷.

En el caso de Laos, los norvietnamitas intensificaron el envío de tropas y suministros por la Ruta Ho Chi Minh que atravesaba este país. Nixon en su afán de detener el suministro de las tropas enemigas y fortalecer la posición de Vietnam del Sur, aprobó a principios de 1971 un plan que permitía que los sudvietnamitas atravesaran la frontera con Laos teniendo apoyo aéreo norteamericano, pero no terrestre (debido al fracaso de Camboya y la presión

¹²⁶Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 33.

¹²⁷Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003) ,209.

ejercida por el movimiento antiguerra). De esta manera, se daría inicio a la Operación Lam Son 719. El 30 de enero de 1971 se emprendió la invasión a Laos por 36.000 soldados sudvietnamitas con apoyo norteamericano (se lanzaron 48.000 toneladas de bombas durante la operación), con el fin de destruir las bases de los norvietnamitas en territorio laosiano. El propósito real de la operación era realizar una prueba de fuerza, que buscaba demostrar la potencia del ejército sudvietnamita, logrando continuar con la retirada de tropas norteamericanas y lograr una ventaja en las negociaciones con Hanói. Sin embargo, la operación acabó en un rotundo fracaso, al presupuestarse realizar la operación en 5 días, ésta tomó un mes y las tropas fueron cercadas por el enemigo, lo que provocó la retirada inmediata de los sudvietnamitas bajo la orden de Thieu. La retirada desorganizada de los soldados fue transmitida por televisión, y se mostraron imágenes de soldados colgando en los helicópteros huyendo despavoridos, lo cual terminó de decepcionar a la opinión pública norteamericana, a pesar de que Nixon y Kissinger considerasen un éxito la operación basándose en los daños hechos al enemigo¹²⁸.

Los bombardeos sobre Laos y Camboya no solo obstaculizaron las negociaciones sino expandieron la guerra sobre los territorios vecinos a Vietnam, alargando así el conflicto y generando una mayor número de víctimas, siendo este uno de los primeros síntomas del fracaso que sería la Vietnamización. A su vez, Nixon siempre justificaría y defendería la intervención a los países vecinos como lo haría en su libro *La verdadera guerra, la Tercera Guerra Mundial ha comenzado*, escrito unos años después de la finalización de la guerra. Nixon plantea que gracias a la intervención en Camboya y en Laos, Hanói no pudo acumular los suministros suficientes para llevar a cabo una gran ofensiva contra Vietnam del Sur, la cual sería efectivamente llevada a cabo en 1972. Con base en esto, se había ganado un tiempo muy valioso para realizar la Vietnamización¹²⁹. Sin embargo, deja de lado los genocidios llevados hacia la población civil o la ineficacia de las tropas sudvietnamitas en combate y no considera como un fracaso la expansión de la guerra a otros países. Además de lo anteriormente mencionado, tras la invasión fallida de Laos y Camboya, los norteamericanos explorarían una nueva vía diplomática para presionar a

¹²⁸Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 474-475.

¹²⁹Richard Nixon, *La verdadera guerra*. (España: Editorial Planeta: 1980), 130.

Hanói, acercándose a China y la Unión Soviética, las dos grandes potencias que apoyaban a los norvietnamitas y que podrían ejercer presión sobre los mismos para finalizar el conflicto.

3.3 La Diplomacia Triangular y la Ofensiva Norvietnamita

En el campo diplomático, las negociaciones estuvieron estancadas desde 1969 y más aún después de la invasión a Camboya y Laos. Sin embargo, Kissinger mantuvo conversaciones secretas con Le Duc Tho (líder de los negociadores vietnamitas), dado que Nixon desconfiaba de las negociaciones a cuatro bandas (Vietnam del Sur, Vietnam del Norte, Estados Unidos y el FNL) llevadas en París pudiesen llegar a un acuerdo. Pese a que Kissinger realizó cuatro viajes a París en la primavera de 1970, las negociaciones siguieron estancadas. Para finales de 1970, Kissinger llegó a la conclusión de que la única forma de salir del punto muerto en las negociaciones sin derrocar a Thieu era declarar un alto al fuego *in situ*, ofreciendo a los norvietnamitas controlar el territorio que controlaban en Vietnam del Sur. No obstante, los norvietnamitas rechazaron la propuesta mientras los Estados Unidos no aceptasen su programa de cuatro puntos que exigían tanto la destitución de Thieu y la sustitución del mismo por un gobierno formado por el GRP. Además de ello, el alto al fuego *in situ* resultaba desventajoso para los norvietnamitas dado que sus posiciones en Vietnam del Sur no eran lo bastante fuertes. Dado esto, la opción de la paz *in situ* no logró desestancar las negociaciones y le permitió reforzar su posición a los norvietnamitas en Vietnam del Sur, para que cuando se tuviese la oportunidad de realizar un acuerdo similar en el futuro tuvieran una mayor ventaja.



Imagen XVII: Henry Kissinger junto con Le Duc Tho, líder de los negociadores norvietnamitas (derecha), y el intérprete de Tho (centro)¹³⁰.

¹³⁰Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 424.

Tras el fracaso de Camboya y Laos, Kissinger retomó la iniciativa diplomática. Logró que Nixon hiciera dos concesiones a los sudvietnamitas, la primera fue la promesa de retirar todas las fuerzas norteamericanas que quedaban en territorio vietnamita en un plazo de 6 meses. La segunda, fue la promesa de la dimisión de Thieu un mes antes de que se celebraran las elecciones en Vietnam del Sur. Durante 1971, Kissinger se reunió 6 veces en París con Le Duc Tho y en las 6 el estratega norvietnamita insistió en que Thieu fuera apartado del poder y en que los norteamericanos pusieran una fecha concreta para la retirada de tropas. Dadas las demandas de Hanói. Kissinger comprendió que no revocarían sus demandas sin la destitución de Thieu como requisito indispensable para las negociaciones. Así que a finales de 1971, Kissinger concluyó que la única forma de conseguir que Vietnam del Norte negociara era aislarlo de sus principales fuentes de abastecimiento, la Unión Soviética y China¹³¹.

Aprovechando las tensiones en las relaciones entre la Unión Soviética y China, los norteamericanos buscaron la creación de un triángulo estratégico en las relaciones con ambas potencias. Bajo esta perspectiva, habían iniciado desde 1969 una serie de iniciativas unilaterales para mostrar su nueva actitud. Entre estas destacan el levantamiento de la prohibición de los viajes norteamericanos a la República Popular China y la autorización de embarques limitados a China. Bajo la óptica de las relaciones entre Estados Unidos y China, en cada uno de los informes anuales de política exterior se insistió en unas mejores relaciones entre China y los Estados Unidos. Para febrero de 1970, se subrayó que los Estados Unidos no se unirían a la Unión Soviética en caso de conflicto contra China, siendo un claro mensaje para los soviéticos de la posición que tomarían y favor de quien estarían los norteamericanos en caso de un conflicto entre ambas naciones¹³².

A medida que mejoraron las relaciones entre Estados Unidos y China, los chinos se mostraron más dispuestos a ayudar a los norteamericanos a salir de Vietnam. Además del apoyo que buscaban los chinos de los norteamericanos en caso de confrontación con los soviéticos, estos buscaban mantener Vietnam dividido y hacerlo más dócil a los deseos de China. Debido a esto, aunque los chinos criticaron a Nixon por haber llevado la guerra a

¹³¹Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 224.

¹³²Henry Kissinger, *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica, 1995), 718.

Laos y Camboya, no hicieron nada al respecto. Además de ello, redujeron el abastecimiento militar de los norvietnamitas al negarle a los soviéticos el paso por China. En cuanto a la Unión Soviética, los soviéticos estuvieron menos dispuestos a cooperar que los chinos. Durante los primeros años de Nixon, los soviéticos quería crear un Estado fuerte en el flanco meridional de los chinos y que los Estados Unidos siguiesen atados a Vietnam el mayor tiempo que pudiesen para que no transfirieran recursos a otras zonas como Europa y Oriente Próximo.

No fue hasta 1971 que la Unión Soviética dio un viraje en su política con respecto a Vietnam, influenciados por los pactos SALT y los acuerdos en Berlín. Además, los soviéticos consideraban atractiva para los norvietnamitas la propuesta de la paz *in situ*, dado que ofrecía a los norvietnamitas la posibilidad de controlar una parte considerable en Vietnam del Sur. La situación que veían los soviéticos en cuanto a la guerra constaba de tres fases. En primer lugar, Vietnam del Norte debía organizar una gran ofensiva para introducir sus fuerzas en Vietnam del sur. En segundo lugar, una vez tuviese unas fuerzas numerosas en el sur, Hanói debía negociar la retirada norteamericana y finalmente, retiradas las fuerzas norteamericanas, Moscú apoyaría la lucha contra Vietnam del Sur, encontrando en el plan de Kissinger la oportunidad de llevar a cabo su estrategia con la conclusión de una victoria norvietnamita, sin embargo, el acuerdo *in situ* fue descartado por los norvietnamitas¹³³.

Ya para febrero de 1972 quedaban 139.000 soldados norteamericanos en Vietnam y continuaba el retiro de tropas estadounidenses. Este mismo año, el acercamiento de China y la Unión Soviética a Estados Unidos complicó las cosas. Recordando que ambas potencias habían influido en 1954 para la aceptación por parte de Vietnam del Norte de los acuerdos de Ginebra. Los norvietnamitas aplazaron las negociaciones con Kissinger en París el 30 de marzo y dieron inicio a la Ofensiva de Pascua. Apoyados por suministros y tanques aportados por los soviéticos, 150.000 soldados norvietnamitas atacaron Vietnam del Sur en tres áreas distintas. La primera teniendo como objetivo Quang Tri, la segunda a través de los altiplanos centrales dirigida hacia Kontum y la tercera fuerza tenía como objetivo An Loc y Tay Ninh, situada esta última a 100 kilómetros de Saigón. Para el momento de la

¹³³Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 224-226.

ofensiva, los norteamericanos contaban con 95.000 soldados en Vietnam del Sur, a su vez, la ofensiva tomó por sorpresa a los norteamericanos dado que tras cuatro años de estancamiento en los combates, ninguna gran ofensiva fue llevada a cabo por parte de los norvietnamitas desde la Ofensiva del Tet. A esto hay que sumarle que los norteamericanos creían erróneamente que las fuerzas de Hanói se encontraban debilitadas por los combates en Laos y Camboya¹³⁴.

Esta nueva ofensiva era a gran escala, buscando ganar territorio y ocupar grandes ciudades, teniendo como objetivo final el asalto de Saigón, pero provocaría que los norteamericanos iniciaran las mayores operaciones de bombardeos tras la Operación Rolling Thunder y que Nixon llevara la teoría del loco a su máxima expresión.



Imagen XVIII: Soldados sudvietnamitas bajo fuego en la Ofensiva de Pascua¹³⁵.

3.4 Los Linebacker y el Alto al Fuego de París

En sus momentos iniciales, la Ofensiva de Pascua pareció tener gran éxito dado el avance de las tropas norvietnamitas y la baja que había en cuanto a personal norteamericano. No obstante, el apoyo marítimo y aéreo jugaron un papel muy importante, equilibrando la

¹³⁴Vietnam: Los archivos perdidos – Paz con honor (1970-1975) (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=fFi6Hz8pwQw> (Consultado el 12 de Junio de 2016).

¹³⁵Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 525.

balanza hacia el lado de los sudvietnamitas. Para el 2 de mayo de 1972, Kissinger se entrevistó con Le Duc Tho, viéndose beneficiados los norvietnamitas por las victorias que estaban obteniendo en el campo de batalla, por lo que exigieron de manera inmediata el retiro de Thieu de la presidencia sudvietnamita y la retirada de todas las tropas norteamericanas, encontrándose de nuevo en un punto muerto las negociaciones.

Tras los ataques en Vietnam del Sur y el estancamiento en las negociaciones, Nixon anunciaría el 8 de mayo, en su discurso a la nación sobre la situación en el Sudeste Asiático, las pautas que seguirían los norteamericanos durante los próximos meses en Vietnam y algunos temas como las negociaciones sobre los prisioneros de guerra, la ayuda económica a Vietnam del Sur y las medidas a tomar frente a la ofensiva norvietnamita. De esta manera, Nixon autorizó el bombardeo masivo sobre Vietnam del Norte (incluyendo a Hanói por primera vez) y el minado del puerto de Haiphong, siendo esta la mayor intensificación de la guerra desde 1968. La resolución de Nixon frente a los norvietnamitas se resumen en este pasaje de su discurso *“All entrances to North Vietnamese ports will be mined to prevent access to these ports and North Vietnamese naval operations from these ports. United States forces have been directed to take appropriate measures within the internal and claimed territorial waters of North Vietnam to interdict the delivery of any supplies. Rail and all other communications will be cut off to the maximum extent possible. Air and naval strikes against military targets in North Vietnam will continue”*¹³⁶.

Esta nueva campaña de bombardeos aéreos recibió el nombre de Linebacker y consistió en dos grandes operaciones de bombardeos realizadas en 1972. La primera llevada a cabo de mayo a octubre y la segunda del 18 al 29 de diciembre. La denominada Operación Linebacker buscaba detener el transporte de suministros y materiales necesarios para las tropas norvietnamitas en la Ofensiva de Pascua. La operación fue uno de los mayores bombardeos en la historia y se lanzaron más de 200.000 toneladas de explosivos en la misma, matando miles de civiles y bombardeando gran parte de la infraestructura norvietnamita. Igualmente, numerosos aviones norteamericanos fueron derribados durante la operación y la guerra aérea adquirió mayor preponderancia.

¹³⁶“Address to the Nation on the Situation in Southeast Asia (May 8, 1972), Richard Nixon”. *Miller Center University of Virginia*. <http://millercenter.org/president/speeches/speech-3388> (Consultado el 15 de Mayo de 2016).

Dados los bombardeos masivos y el minado del puerto de Haiphong, se lograron cortar las líneas de abastecimiento de los norvietnamitas, por lo que las fuerzas sudvietnamitas lograron contener la ofensiva*. Cabe recalcar que la estrategia utilizada por el General Giap dividiendo las fuerzas norvietnamitas para atacar tres puntos diferentes, llevó a que después de los ataques iniciales no se pudieran llevar a cabo ofensivas con mayor profundidad y permitió a las tropas sudvietnamitas reorganizarse. Aunque la ofensiva acabo en su totalidad hasta octubre de este año, ya para mayo la situación se había estabilizado¹³⁷.



**Imagen XIX:
Bombardeos
sobre Hanói y
Haiphong
durante la
Navidad de
1972¹³⁸.**

En 1972, también fue llevada a cabo la Cumbre de Moscú, donde Nixon y Brezhnev acordaron que el conflicto en Vietnam no perturbaría la Distensión. Sin embargo, el líder soviético se negó a la petición de Nixon de dejar de enviar suministros a los norvietnamitas. Ya para el 12 de agosto, las últimas tropas terrestres norteamericanas abandonaron

*Los bombardeos podían ser un arma de doble filo en el sentido de que podían empujar a cancelar la Cumbre de Moscú, pero Nixon prefería correr este riesgo antes de que su Estado títere cayera en Vietnam. A su vez, los chinos que no querían provocar tensiones en su relación con los Estados Unidos, no permitieron que los soviéticos utilizaran el sistema ferroviario chino ni los puertos del sur de china para burlar el bloqueo norteamericano, por lo que fue más sencillo contener el avance de los norvietnamitas sin que logran recibir más apoyo soviético. Pese a esto, la Cumbre de Moscú sería llevada a cabo para el mismo año. Véase. Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 227-228.

¹³⁷Vietnam: Los archivos perdidos – Paz con honor (1970-1975) (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=fFi6Hz8pwQw> (Consultado el 15 de Junio de 2016).

¹³⁸Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 576.

Vietnam, logrando el Vietcong imponerse en algunas zonas rurales del sur y favorecer su posición negociadora. En septiembre, los Estados Unidos buscaban lograr un rápido acuerdo paz dado que se aproximaban las elecciones norteamericanas y tanto el retiro de tropas como un acuerdo de paz podrían ayudar la campaña de Nixon, el cual acabaría ganando las elecciones este mismo año.

El 11 de octubre, después de 3 semanas de negociaciones intensivas, Kissinger y Le Duc Tho ya habían decidido los elementos fundamentales de un acuerdo, pero debido a la prisa por firmar el acuerdo, Kissinger cometió un grave error al calcular la disposición de Thieu a apoyar los designios norteamericanos y al no prever el apoyo que Nixon le daría al mandatario sudvietnamita. Thieu se negó a aceptar que el GRP tuviese soberanía en el sur ni que las tropas norvietnamitas permanecieran en su territorio, por lo que propuso, que se hicieran numerosos cambios al acuerdo, como la creación de una zona desmilitarizada entre los dos Estados vietnamitas. Su objetivo final, era desechar el acuerdo y que la guerra continuara por unos años más, para continuar recibiendo apoyo norteamericano. En sus memorias, Kissinger, destaca que las negociaciones en 1972 no prosperaron y se enfocaron en puntos mordaces que ya habían sido discutidos. Además, establece que para este mismo año, los Estados Unidos habían conseguido su objetivo de mantener Vietnam del Sur y justificaba el minado de los puertos y los bombardeos por el bloqueo que estos hacían a la capacidad militar de los norvietnamitas¹³⁹. Aunque es cierto que el bloqueo y los bombardeos minaron la capacidad ofensiva de los norvietnamitas, Kissinger deja de lado los daños realizados sobre la población civil y la petición recurrente de los norvietnamitas durante todas las negociaciones de deponer a Thieu.

Aunque Kissinger le propuso a Nixon seguir adelante en las negociaciones, éste se negó a abandonar a Thieu. Dado esto, el 23 de octubre rechazó la petición de Kissinger de que como señal de sinceridad, los Estados Unidos suspendiera los bombardeos sobre Vietnam del Norte y el apoyo aéreo a los sudvietnamitas. Si bien Nixon interrumpió los ataques aéreos se negó a no seguir prestando apoyo aéreo a los sudvietnamitas. A su vez, le ordenó a Kissinger que les dijera a los norvietnamitas que necesitaban más tiempo para hacer que Thieu firmara los acuerdos. Durante las siguientes semanas Nixon le daría a Vietnam del

¹³⁹Henry Kissinger, *Mis Memorias* (Buenos Aires: Editorial Atlántida S.A, 1982) ,276.

Sur más de mil millones de dólares para reforzar su equipamiento militar y para que estuviesen preparados para cualquier contingencia contra Vietnam del Norte¹⁴⁰.

Pese a que los norvietnamitas no estaban de acuerdo con los nuevos términos del acuerdo y aún no se había llegado a una solución diplomática definitiva, Kissinger declaró públicamente el 31 de octubre en un discurso que la paz estaba cerca, siendo esta declaración un gran error, dado que las negociaciones se encontraban estancadas de nuevo. Con las nuevas exigencias de los norteamericanos y de Thieu no se logró llegar a ningún acuerdo y los norvietnamitas exigieron la dimisión de Thieu como lo habían hecho durante todas las negociaciones para lograr un acuerdo¹⁴¹.

Mientras se intentaba convencer a Thieu de que firmara los acuerdos, prometiéndole gran apoyo económico si firmaba, se intentaba a su vez, poner los acuerdos por escrito con el fin de obtener un trato más favorable en las negociaciones. Sin embargo, tras la reticencias que estaban teniendo las negociaciones y el estancamiento en que se encontraban, Nixon para presionar a Hanói inició la Operación Linebacker II, los bombardeos aéreos donde se lanzaron 40.000 toneladas de bombas sobre Vietnam del Norte, especialmente sobre Hanói y Haiphong, tomando lugar estos ataques desde el 18 al 29 de diciembre de 1972, siendo conocidos como los Bombardeos de Navidad. Estos bombardeos perseguían una doble finalidad, intimidar a los norvietnamitas y tranquilizar a Thieu, haciéndole creer que los bombardeos debilitarían a los norvietnamitas y se les vencería de forma más fácil¹⁴².

Tras seis días de negociaciones, el 23 de enero de 1973 Nixon anunció a todo el país que por fin se había llegado a un acuerdo para el alto al fuego definitivo y la retirada de las tropas norteamericanas de Vietnam del Sur, los denominados Tratados de Paz de París que involucraban a los Estados Unidos, La República Democrática de Vietnam (Vietnam del Norte), la República de Vietnam (Vietnam del Sur) y el Gobierno Revolucionario Provisional (representante de las guerrillas del Vietcong). Los acuerdos fueron firmados el 27 de enero de 1973, los cuales en si no hablaban de paz, pero suspendían las hostilidades ,

¹⁴⁰Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 230- 231.

¹⁴¹Biografías - Henry Kissinger (Documental). Dirigido y producido por A&E Mundo 2001. https://www.youtube.com/watch?v=D_PqYO2fMFA

¹⁴²Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 478-479.

significando estos un alto al fuego, la retirada de las tropas de Vietnam del Sur en un plazo máximo de 60 días, la retirada del Vietcong del sur, la renuncia por parte del Vietcong a tomar territorios en el sur, extracción de las minas instaladas en los principales puertos de Vietnam del Norte por parte de Estados Unidos, posibilidad de seguir ayudando económicamente a Vietnam del Sur, apertura de negociaciones entre Vietnam del Norte y Estados Unidos para el intercambio de prisioneros*, la salida de Thieu de Vietnam del Sur, supervisión internacional de los acuerdos con la creación de una Comisión Internacional de Control, compuesta por representantes de Canadá, Indonesia, Hungría y Polonia, la cual habría de supervisar, además del cumplimiento del tratado, la convocatoria de una conferencia internacional que se celebraría en 30 días. Por último, también se negociaron las elecciones libres que debían ser llevadas a cabo en Vietnam del Sur¹⁴³.

Si bien los acuerdos establecían un cese al fuego, no estipulaban una paz ni una finalización del conflicto, solo un estatus temporal que al igual que sucedió con los acuerdos de Ginebra sería violado. Pese a esto, Nixon y Kissinger presentaron los acuerdos como la finalización de la guerra y el establecimiento de una paz con honor en Vietnam. Días después de firmar los acuerdos, John Ehrlichman (Consejero Presidencial) se encontró con Kissinger en la Casa Blanca y felicitó al mismo por los Acuerdos de París a lo que Kissinger respondió *“Francamente no espero que dure, sospecho que antes de que pase mucho tiempo el norte volverá a atacar el sur”*¹⁴⁴.

Los acuerdos fueron utilizados por los Estados Unidos para ocultar su derrota en Vietnam y ceder tanto a las presiones nacionales como internacionales para finalizar el conflicto. Además de ello, los acuerdos dejaron muchos elementos de incertidumbre al futuro y quedaron al margen los bombardeos sobre Camboya, lo que conllevó a que desde el

*El asunto de los prisioneros de guerra fue uno de los más complicados para Estados Unidos. En primera instancia, Nixon usó el asunto para contener el avance del movimiento antiguerra e insistía en que haría parte de sus acuerdos de paz. Durante los Acuerdos de París se pactó que los prisioneros de guerra norteamericanos serían devueltos a los Estados Unidos durante un plazo máximo de 60 días. De esta manera, en marzo de 1973, 591 prisioneros de guerra fueron liberados en lo que se vendría a denominar posteriormente Operación Homecoming. Sin embargo, tras finalizar la guerra, dentro de la sociedad norteamericana existió la creencia generalizada de que aún había prisioneros de guerra en Vietnam, creencia que perduró hasta los 90's. Véase. Stanley Karnow, *Vietnam A History* (New York: The Viking Press, 1983), 592.

¹⁴³Raquel Barrios Ramos, *Breve Historia de la Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Nowtilus, 2015), 73-74.

¹⁴⁴Biografías - Henry Kissinger (Documental). Dirigido y producido por A&E Mundo 2001. https://www.youtube.com/watch?v=D_PqYO2fMFA

Congreso se llevase a cabo un recorte de los poderes presidenciales con la War Powers Act, votada el 7 de noviembre de 1973, la cual buscaba limitar los poderes del presidente para utilizar las tropas norteamericanas sin la aprobación del Congreso. En cuanto al conflicto, esto no significaba el fin de la guerra, sino un breve interludio donde ambas Vietnam se enfrentarían sin el apoyo terrestre norteamericano. Thieu no llevo a cabo las elecciones en el sur y se preparó para el combate con los norvietnamitas, convencido de que los norteamericanos sostendrían su apoyo económico y militar, dos años después se daría cuenta que estaba equivocado.

Nixon en sus escritos posteriores a su presidencia, sostiene que los norteamericanos habían ganado la guerra el 27 de enero de 1973, tras ser firmados los acuerdos por el Secretario de Estado William Rogers, habían ganado la guerra en el sentido de que habían conseguido el objetivo político por el que se llevó a cabo la lucha; la disposición del pueblo sudvietnamita para llevar a cabo su futuro¹⁴⁵. En sus consideraciones Nixon olvidaba el hecho de que los tratados no obligaban a los norvietnamitas a retirarse de Vietnam del Sur, ni daba una solución concreta al conflicto. Los norteamericanos no solo perderían la guerra, sino perderían su objetivo de mantener un Estado títere en el Sudeste Asiático que salvaguardara su hegemonía en la región, objetivo que habían perseguido ya por casi 25 años.

3.5 La Caída de Saigón

Tras la firma de los Tratados de París la guerra prosiguió. Haciendo caso omiso de lo acordado, tras abandonar las bases norteamericanas en Vietnam, los Estados Unidos reforzaron las bases en Tailandia, desde las cuales Nixon buscaba poder controlar cualquier situación de peligro que se produjera. Además de ello, las bases norteamericanas fueron transferidas a Thieu con el argumento de que estos traspasos se hicieron previos a los acuerdos. A su vez, se le entregaron a Vietnam del Norte 625 aviones, 1.100 piezas de artillería pesada y 200 tanques. Desde octubre de 1973, se desencadenaron nuevos ataques en los que Saigón llevaba la iniciativa. Ya para enero de 1974, Thieu reconoció públicamente que la guerra había vuelto a comenzar. Para este punto, Vietnam del Sur contaba con un ejército mejor equipado y más grande contando con 1.351.000 hombres,

¹⁴⁵Richard Nixon, *No más Vietnams*. (Bogotá:Planeta Colombiana Editorial, 1986),99.

1.800 aviones, 1.600 barcos frente a un ejército norvietnamita que contaba con 500.000 hombres, varios cientos de M16 y algunas unidades de blindados y artillería ofensiva, pero con una moral mucho más fuerte que la de los sudvietnamita y con la confianza de haber derrotado a la potencia más grande del mundo en la lucha por su objetivo de tener un Vietnam reunificado que había empezado ya hacía más de 20 años¹⁴⁶.

Las expectativas de Nixon y Kissinger de mantener un control indirecto sobre Vietnam recibieron un duro golpe en la primavera de 1974 tras el estallido del escándalo del Watergate*. Después de la dimisión de Nixon, las políticas llevadas a cabo por el mismo y los republicanos en los años anteriores fueron cuestionadas, incluyendo obviamente Vietnam, por lo que tras el ascenso de Gerald Ford a la presidencia norteamericana, tanto el apoyo militar como económico disminuyeron considerablemente hacia Vietnam del Sur. Entre tanto, en la primavera de 1975, Thieu abandonó las provincias montañosas del norte para concentrar sus fuerzas en las provincias agrícolas del sur y asegurar la defensa de Saigón. Sin embargo, las tropas sudvietnamitas empezaron a desertar y el ejército empezó a desintegrarse. También el poco apoyo popular y la retirada de la ayuda norteamericana fueron decisivos e influyeron para destruir la moral de las tropas sudvietnamitas. Anualmente los norteamericanos aportaban 3.000 millones de dólares al ejército sudvietnamita, ya para 1973 la cifra descendió a 2.270 millones, en 1974 bajo a 1.000 millones y en 1975 solamente fue de 700 millones¹⁴⁷.

Los norvietnamitas aprovechando las contradicciones internas de los sudvietnamitas y la retirada norteamericana llevaron a cabo una gran ofensiva que habían estado organizando

¹⁴⁶ María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002) ,65.

*La presidencia de Nixon se derrumbó bajo el peso del Watergate, que fue una sucesión de actividades criminales que finalmente le hicieron dimitir en agosto de 1974 y por lo que sentenciaron a más de 40 funcionarios del gobierno. El Watergate abarcaba muchos delitos iniciados desde la presidencia de Nixon, todos relacionados con el abuso de poder. Sin embargo, el más renombrado de todos ocurrió el 17 de junio de 1972, siendo robados unos documentos en la sede del Comité Electoral del Partido Demócrata, enclavada en el complejo de oficinas Watergate en Washington. Durante los dos años siguientes, los investigadores descubrieron que el propio presidente accedió a pagar a los ladrones y que había recurrido a agencias federales para encubrir su responsabilidad en el delito. Ya para su segundo mandato presidencial, Nixon se enfrentó a investigaciones más intensas, hasta el punto de que en 1974 la Comisión de Justicia de la Cámara de Representantes lo llevó a juicio político, por lo que Nixon terminaría renunciando el 8 de agosto de 1974, dejando de presidente a su vicepresidente Gerald Ford. Véase. Christian G. Appy. *La Guerra de Vietnam una historia oral* (Barcelona: Editorial Crítica, 2008), 455-457.

¹⁴⁷ Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 480-481.

desde finales de 1974 y que culminaría el 29 de abril de 1975, conocida como la Ofensiva de Primavera o la Ofensiva Ho Chi Minh, la cual tenía como objetivo tomar Saigón y derrotar definitivamente a Vietnam del Sur. La ofensiva fue llevada a cabo de manera conjunta por los norvietnamitas y el Vietcong. A inicios de abril, los norvietnamitas y el Vietcong habían tomado gran parte de Vietnam del Sur, incluyendo la ciudad de Hue. También habían capturado gran cantidad de material militar y habían matado, capturado o cercado 150.000 soldados sudvietnamitas. Thieu pidió ayuda a los Estados Unidos, pero el Congreso rechazó el 10 de abril otorgar los 722 millones de ayuda militar que Ford había solicitado. Pese a que Nixon había convencido a Thieu de firmar los acuerdos de París bajo la promesa de la ayuda norteamericana, los acuerdos no obligaban a los Estados Unidos a hacerlo, por lo que al finalizar el apoyo norteamericano fue cuestión de tiempo que Vietnam del Sur cayera¹⁴⁸.

El desmembramiento político y militar de Vietnam del Sur era inevitable para este punto, para el 16 de abril, Estados Unidos ordenó la evacuación de todos los norteamericanos residentes en Saigón y el 21 dimitió Thieu* con otros miembros de la cúpula sudvietnamita, escapando a Taiwán, asumiendo la presidencia Duong Van Minh quien había derrocado años antes a Ngo Dinh Diem. Finalmente, el 30 de abril las tropas sudvietnamitas entraron a Saigón y tomaron el Palacio Presidencial poniéndole fin al gobierno títere de Vietnam del Sur. Durante los últimos días de Saigón, lograron ser evacuados cerca de 150.000 sudvietnamitas que habían colaborado con los norteamericanos pero permanecerían en territorio vietnamita más de medio millón de trabajadores que colaboraron con los estadounidenses¹⁴⁹. El último helicóptero norteamericano despegó el 30 de abril de la embajada poniendo fin a la intervención norteamericana en Vietnam que ya

¹⁴⁸Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 481.

*A comienzos de abril de 1975, la CIA estaba preparando en Saigón un golpe para poder sacar a Thieu del poder y crear una nueva fuerza que tomara la iniciativa de formar un gobierno de coalición que fuera aceptado por los norvietnamitas. El golpe se orquestaría para el 23 de abril, pero dos días antes, el 21 de abril de 1975, Thieu dimitió a su cargo y logró escapar a Taiwán con ayuda del embajador norteamericano. Véase. Josep Fontana, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945* (Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011), 481-482.

¹⁴⁹Vietnam: Los archivos perdidos – Paz con honor (1970-1975) (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=fFi6Hz8pwQw> (Consultado el 17 de Junio de 2016).

llevaba 25 años. Posteriormente, Saigón sería renombrada como Ciudad de Ho Chi Minh y Vietnam se unificaría bajo la República Socialista de Vietnam en 1976.



Imagen XX: La caída de Saigón. Evacuación del personal norteamericano y sudvietnamita (elegido) en la embajada norteamericana¹⁵⁰.

En cuanto a Laos y Camboya, ambos países cayeron bajo gobiernos comunistas. En Laos, el Pathet Lao subió al poder el 22 de agosto de 1975 mientras que en Camboya, los Jemeres Rojos tomaron Phnom Penh el 16 de abril de 1975 y empezaron a cabo una matanza de la que fue víctima el 15 por ciento de la población antes de que estos fueran derrotados por los vietnamitas en 1978. De esta manera, no solo Vietnam cayó bajo el control de un gobierno comunista, sino toda Indochina terminó de la misma manera, acrecentando la derrota norteamericana y la pérdida de su hegemonía en la región. En un intento de apaciguar y mejorar la imagen norteamericana tras la derrota trece días después de la caída de Saigón, el barco norteamericano *Mayaguez*, con su tripulación de 39 hombres fue apresado por los Jemeres Rojos porque navegaba demasiado cerca de la costa camboyana, la tripulación fue liberada por la marina norteamericana, lo cual le dio a Ford y Kissinger gran popularidad

¹⁵⁰Stanley I. Kutler, ed., *Encyclopedia of the Vietnam War* (New York: Macmillan Library Reference USA, 1996), 13.

tratando de hacer olvidar el fracaso de Vietnam a los estadounidenses¹⁵¹. Sin embargo, la gran sombra del mayor fracaso en la historia de los Estados Unidos estaba lejos de olvidarse y mucho menos las víctimas y los costes de una guerra que tocaron los cimientos de la sociedad norteamericana y destruyeron millones de vidas y tierras vietnamitas.

3.6 Los Costes de la Guerra y la Posguerra

Toda guerra deja innumerables víctimas y Vietnam no fue la excepción. Durante la intervención norteamericana en Vietnam, millones de civiles sufrieron los duros efectos de la guerra siendo desplazados, asesinados, violados o torturados. Pese a la victoria vietnamita frente a los Estados Unidos, el coste tanto en víctimas como en efectos dañinos sobre la tierra fue ingente. Al tener como objetivo prioritario la eliminación definitiva de las bases de aprovisionamiento del Vietcong, los norteamericanos intentaron acabar con la base del sostenimiento de la masa de campesinos y soldados que apoyaban el Vietcong, estableciendo una guerra contra la tierra en Vietnam, fundiéndose daños ecológicos, económicos, sociales y humanos en este conglomerado de acciones militares llevadas por los Estados Unidos. Ya para 1972, Vietnam había recibido sobre su territorio 14 millones de toneladas de bombas, 50.000 toneladas de defoliantes, 250.000 toneladas de napalm sobre una superficie de apenas 40.000 km. Apenas quedaron áreas sin bombardear en todo el territorio vietnamita en una guerra química que destruyó arrozales, ríos, miles de hectáreas y afectó la salud de miles de vietnamitas que vivirían ahí tras finalizar la guerra.

En cuanto a las víctimas humanas, para 1972, las bajas oficiales reconocidas por los norteamericanos sumaban 57.227 soldados estadounidenses, 188.000 sudvietnamitas y 920.000 norvietnamitas, estas cifras sin incluir el número de víctimas civiles¹⁵². La paz con honor que Nixon había prometido fracasó y se dio a un muy alto precio. Se estima que el número de sudvietnamitas muertos entre 1969 y 1973 fue de 107.504 y más de medio millón de bajas entre los norvietnamitas y el Vietcong. Además de ello, se estima que en los años de presidencia de Nixon, fueron asesinados 20.553 soldados norteamericanos¹⁵³. Al

¹⁵¹Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991* (Barcelona: Editorial Crítica, 2000), 241.

¹⁵²María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 66-67.

¹⁵³George C. Herring, *America's Longest War, The United States and Vietnam 1950 – 1975* (New York: Alfred A. Knopf, 1979), 250.

finalizar el conflicto en 1975, el número total de muertos fue de 250.000 soldados sudvietnamitas, un millón de soldados entre los norvietnamitas y el Vietcong y 58.220 bajas norteamericanos. En cuanto a las pérdidas civiles no hay una cifra exacta pero se calcula que murieron aproximadamente 2 millones de vietnamitas, 200.000 a 300.000 camboyanos y entre 20.000 a 200.000 laosianos¹⁵⁴. La Guerra de Vietnam fue una de las masacres más crueles y sangrientas que ha habido donde la población civil fue bombardeada indiscriminadamente, asesinada y desplazada. Además de ello, el uso de agentes químicos como el Agente Naranja destruyó enormes cantidades de tierra y afectó la salud y las vidas de miles de vietnamitas que sufrirían los efectos de esta intoxicación muchos años después de acabado el conflicto.

En cuanto a la evaluación económica de los daños hechos, estos alcanzaron los 200.000 millones de dólares, pero el daño hecho sobre los cultivos y la tierra en Vietnam era incalculable. Vietnam del Norte había sufrido la destrucción de un 70 por ciento de su infraestructura industrial y de transporte, 3.000 escuelas, 15 universidades y 10 hospitales. En Vietnam del Sur, se había experimentado la acción combinada de defoliantes, herbicidas y lluvias provocadas, que obligaron desplazarse a los campesinos del Delta del Mekong hacia las ciudades¹⁵⁵.

Ahora, antes de hablar de las repercusiones del conflicto para los norteamericanos, es necesario analizar el fracaso que supuso la Vietnamización. Si bien esta política tuvo éxitos esporádicos como la captura de arsenal militar de las tropas norvietnamitas, dañar la infraestructura del Vietcong y los norvietnamitas, aprovisionar a Thieu o resistir la Ofensiva de Pascua, al igual que las estrategias anteriores, fue un fracaso. Aunque se lograron pequeños éxitos, el conflicto pervivió durante 6 años más tras la llegada de Nixon al poder. En 1972, aunque las tropas terrestres fueron retiradas, esto no significó como lo demostrarían los Linebacker y la Ofensiva de Pascua, el final de la intervención norteamericana, los Estados Unidos seguían teniendo injerencia militar y diplomática en Vietnam pese a la retirada de tropas. Las invasiones a Camboya y Laos, expandieron el

¹⁵⁴Patrick Heuveline, "The Demographic Analysis of Mortality Crises: The Case of Cambodia, 1970-1979", en *Forced Migration and Mortality*, editado por Holly E. Reed y Charles B. Keely (Washington, DC: The National Academies Press, 2001), 128.

¹⁵⁵María Teresa Largo Alonso, *La Guerra de Vietnam* (Madrid: Ediciones Akal, 2002), 67-68.

conflicto a otros países (violando uno de los ejes de la Vietnamización) y mostraron la ineficiencia y la debilidad de las tropas sudvietnamitas para encarar el conflicto por su cuenta, por lo que al retirarse el apoyo norteamericano en 1973, era evidente que el sur caería en cuestión de tiempo. Dada la extensión del conflicto, la debilidad de las tropas sudvietnamitas (demostrada en combate), la extensión de la guerra a Laos y Camboya, la caída del sur en solo dos años y el número de norteamericanos muertos entre 1969 y 1973, hacen de la política de la Vietnamización un gran fracaso en su intento de mantener la hegemonía en la región por parte de los Estados Unidos a través de un Estado títere que cayó en muy poco tiempo.

Tras el desastre de Vietnam, tres cosas empeoraron la derrota norteamericana. En una primera instancia, el papel de gran potencia norteamericana y el papel de Vietnam como un pequeño país rural. En segundo lugar, que el mundo entero presencié la derrota. Y por último, que los norteamericanos se posicionaron en contra de la guerra, haciendo que la clase dirigente norteamericana no solo perdiera la guerra en Vietnam sino en el suelo norteamericano. Esto alentó a todos aquellos que se oponían al poder estadounidense y forjó a Vietnam como un ejemplo de lucha para todas aquellas naciones que buscaban un modelo económico y político distinto al norteamericano.

En la sociedad estadounidense se dio lo que sería conocido como Síndrome de Vietnam a raíz de las cuantiosas pérdidas que había dejado la guerra. Con más de 50.000 soldados muertos, miles de desaparecidos y heridos, y muchos otros amputados, minusválidos, con adicción a las drogas y con problemas de readaptación a la vida civil, y billones de dólares lanzados al pozo sin fondo de Vietnam, la manera de ver a su gobierno y las acciones del mismo cambió. Cabe recalcar, que los veteranos de la guerra llevaron la peor parte*, siendo ellos, muestra del salvajismo de la guerra que había sido llevada por los

*Aunque la mayor parte de los veteranos de la guerra se las arreglaron por su cuenta y lograron rehacer sus vidas, otros sufrieron mucho. En los años 80's, la *Veterans Administration* se encargaba del cuidado médico de todos los veteranos y empezó a atender a aquellos que sufrían desorden de estrés postraumático. En uno de los hospitales de la organización se llevó a cabo un tratamiento donde se les trataba de inculpar de la guerra a los veteranos, haciéndoles creer que todas las acciones violentas que habían llevado a cabo, habían sido por su decisión y no culpa del gobierno, siendo un intento de los políticos y los medios de comunicación para inculpar a los soldados de la guerra. Este es solo uno de los ejemplos que tuvieron que sufrir los veteranos de Vietnam tras volver a su país, incluyendo el rechazo social y los traumas de la guerra en la lista. Véase. Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003), 247-250.

norteamericanos. El Síndrome de Vietnam, fue el sentimiento de derrota e impotencia sufrido por los norteamericanos en la década de 1970 y 1980 tras el fracaso en Vietnam. Además de ello, este concepto ejemplificaba la dificultad para conseguir que los trabajadores norteamericanos volvieran a renunciar a sus vidas para luchar por el imperialismo norteamericano. Los valores de antaño que guiaron y justificaron las acciones norteamericanas ahora serían cuestionados, al igual que el accionar bélico y la política exterior, los cuales tomarían de referencia a Vietnam como un fracaso a no repetir.

La derrota no solo afectó a la sociedad norteamericana, haciendo cuestionar los valores del excepcionalismo norteamericano, también afectó la visión de Estados Unidos como potencia a nivel mundial. Después de la derrota en Vietnam, la clase dirigente norteamericana necesitaba reestablecer su poder y lo intentaron hacer de varias formas. En una primera instancia, aislaron la economía vietnamita, no prestaron la ayuda económica cercana a los 5.000 millones de dólares que habían establecido en los Tratados de Paz en París y mantuvieron a los vietnamitas en una situación de pobreza como castigo por haber ganado la guerra. Además, apoyaron a Pol Pot y a los Jemeres Rojos de Camboya por estar en desacuerdo con el comunismo vietnamita. Intentaron hacer recaer la culpa del fracaso de Vietnam sobre los soldados norteamericanos e hicieron que el movimiento antiguerra fuese visto como contrario a los veteranos. Quitaron legitimidad a lo que las victorias sociales de la década de 1960 lograron, encarcelando a los negros y atacando a los sindicatos. Finalmente, intentaron persuadir a los norteamericanos para que volvieran a creer en su gobierno y prestaran a sus hijos para nuevas guerras¹⁵⁶.

En cuanto a las relaciones entre Estados Unidos y Vietnam en la posguerra, se pasó a un periodo en que las relaciones entre ambos países estuvieron caracterizadas por la hostilidad política, económica y diplomática, afectada por el tema de los prisioneros de guerra y los desaparecidos en combate. Los Estados Unidos pusieron un embargo económico sobre Vietnam desde 1964 hasta 1991. El presidente Bush en 1991 levantó la prohibición de viajar a Vietnam y autorizó un paquete de ayuda humanitaria de un millón de dólares para un país al que los norteamericanos habían devastado y dañado duramente su capacidad

¹⁵⁶Jonathan Neale. *La otra historia de la Guerra de Vietnam* (España: Editorial El Viejo Topo, 2003), 236-237.

productiva. Sin embargo, el levantamiento definitivo del embargo económico se realizaría en 1994.

Con la caída de la Unión Soviética y la derrota del comunismo, también se realizó una aproximación política por parte de los Estados Unidos a Vietnam con la visita del Secretario de Estado Warren Christopher en 1995. Este acercamiento político y diplomático terminó en 1997 con el intercambio de embajadores. Por parte de los norteamericanos fue nombrado Peter Peterson, quien pasó seis años como prisionero en la guerra. En los años posteriores al nombramiento de Peterson, las relaciones entre Vietnam y los Estados Unidos mejoraron. Para el 2001, un acuerdo bilateral de comercio fue negociado, buscando la integración de Vietnam a la economía de mercado y su ingreso a la Organización Mundial del Comercio. Hoy en día, Vietnam ha pasado a ser un importante socio norteamericano en el Sudeste Asiático, especialmente después de la visita de George W. Bush en noviembre de 2006 y el ingreso de Vietnam como miembro número 150 de la Organización Mundial del Comercio el 11 de enero de 2007¹⁵⁷.

Pese al acercamiento económico y político entre Vietnam y los Estados Unidos, casi 50 años después de la finalización del conflicto, las relaciones entre ambos países se ven limitadas por el mismo. Recientemente, los Estados Unidos levantaron el embargo que le habían puesto a Vietnam de venta de armas, siendo éste un legado de la guerra que perduró hasta el reciente año. Obama al igual que Bill Clinton y George Bush se convirtió en el tercer presidente norteamericano en visitar Vietnam tras la guerra y el primero en 50 años en poner fin a la prohibición a la venta de equipos militares a Vietnam¹⁵⁸. De esta manera, la intervención norteamericana en Vietnam y la posterior guerra, siempre marcarán un antes y un después en las relaciones entre ambos países y seguirán teniendo injerencia dentro de las relaciones actuales y futuras.

¹⁵⁷Rubén Herrero. "Evolución de percepciones estratégicas: EE.UU. - Vietnam, de la ficha de dominó al peón de ajedrez", *UNISCI Discussion Papers* Nº 13 (2007): 132-134.

¹⁵⁸"Estados Unidos levanta el embargo de venta de armas a Vietnam", *El Mundo* [España], Mayo 23, 2016. Disponible en línea: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/05/23/5742a5fb22601da13e8b4643.html>

Conclusiones

El análisis realizado en este trabajo sobre el fracaso de la intervención norteamericana en Vietnam desde la política exterior y la estrategia norteamericana, permite sacar varias conclusiones sobre este asunto. En primer término, la guerra llevada a cabo en Vietnam no inició en la década de los 60's, la guerra se desprende de una lucha por la independencia y la unidad nacional, y se convertiría en una guerra de liberación nacional que iniciaría desde 1945 hasta 1975, enfrentándose los vietnamitas a Francia y los Estados Unidos, potencias que subestimaron el pequeño país asiático y sucumbieron frente a la estrategia de la guerra de guerrillas de los vietnamitas. También se puede concluir que más que un gobierno comunista, los vietnamitas vieron en esta ideología un elemento cohesionador que les permitió unificar sus esfuerzos frente al dominio y la explotación de las potencias, por lo que los vietnamitas fueron más nacionalistas que comunistas.

En cuanto a la política exterior, con el establecimiento de los lineamientos de la contención del comunismo, esta política significó la intervención, no solo de Vietnam e Indochina sino de cualquier zona que afectará los intereses norteamericanos en el mundo, como fue el caso de Cuba. También es importante destacar que bajo las distintas doctrinas y lineamientos analizados por las 5 presidencias norteamericanas que estuvieron involucradas en Vietnam, ninguna política esbozada logró tener éxito debido al desconocimiento de la situación y la realidad que vivían los vietnamitas y de verlos a estos como un mero satélite de la Unión Soviética y no comprender la realidad vietnamita. Tras la caída de Saigón y la posterior caída de Indochina, no solo se evidenció el fracaso de la contención del comunismo y la teoría del dominó sino que Estados pequeños como Vietnam buscaron modelos de desarrollo económico, político y social distintos al capitalismo y al menos en el caso vietnamita perviven a día de hoy.

Durante los años que duró la intervención norteamericana, ésta fue evolucionando paulatinamente hasta convertirse en un conflicto a gran escala. Las diversas estrategias esbozadas por los norteamericanos a lo largo de su intervención fracasaron, desde la división de Vietnam en dos Estados, el apoyo al régimen autoritario de Ngo Dinh Diem, el fallido programa de la Aldeas Estratégicas, la posterior escalada terrestre dictaminada por la estrategia de búsqueda y destrucción y los ingentes bombardeos sobre territorio

vietnamita, no logrando derrotar la estratagema vietnamita de una guerra no convencional, donde estos últimos estuvieron mucho más dispuestos a aceptar un gran número de bajas que los norteamericanos, utilizando y mejorando la estrategia que había tenido éxitos previos contra los franceses. También se puede concluir, que los vietnamitas hicieron del poderío norteamericano un arma de doble filo, al lograr que las imágenes de los soldados norteamericanos desplazando y bombardeando a la población civil se pusieran en su contra y trasladaran la guerra al suelo norteamericano, haciendo que la potencia más grande del mundo perdiera la guerra de adentro hacia fuera.

Pese a que el conflicto se dirimió con la victoria del norte y la posterior unificación de Vietnam éste no terminó ahí. Con la caída de Saigón, toda Indochina le siguió y los Estados Unidos perdieron gran parte de su influencia en el Sudeste Asiático, pese a que apoyaron en años posteriores a líderes despóticos y genocidas como Pol Pot en Camboya. La guerra, lejos de ser un conflicto acabado, es una guerra abierta a día de hoy en el sentido de que las víctimas y los daños en territorio vietnamita aún persisten. Miles de niños y jóvenes han nacido con malformaciones genéticas a causa del Agente Naranja y miles de hectáreas productivas vietnamitas continúan bajo el efecto de estos agentes tóxicos, afectando la vida de miles de vietnamitas a día de hoy. Aunque se han interpuesto varias demandas contra Monsanto, la empresa productora del Agente Naranja durante la guerra y hacia el gobierno norteamericano, es muy poco probable que estas sean respondidas. Es por eso, que se puede concluir que la guerra en Vietnam es una guerra abierta que sigue afectando la vida de la población vietnamita con poca o ninguna respuesta norteamericana al respecto.

Es importante destacar que el recuerdo de Vietnam ha modificado la manera en que los Estados Unidos han desarrollado su política exterior y las estrategias que han seguido a lo largo de los años posteriores. Aunque los norteamericanos siguieron perpetrando invasiones e inmiscuyéndose en otros países y conflictos como serían los casos de Angola, Irán, Líbano, la Guerra del Golfo o la Guerra de Kosovo, la experiencia de Vietnam limitó la participación norteamericana en estos conflictos, pasando a ocupar el transporte aéreo y los bombardeos sistemáticos un plano preponderante en detrimento de las ocupaciones terrestres, evitando otro desastre como Vietnam. Claramente las tropas terrestres norteamericanas siguen ejerciendo presencia e influencia en las diversas zonas de

ocupación norteamericana, pero ninguna ha tenido la magnitud de Vietnam, ni siquiera Irak tras la declarada guerra contra el terrorismo en 2001. En cuanto a su política exterior, los Estados Unidos no han cesado en sus intentos de tratar de imponer su hegemonía e imperialismo en el mundo, pero tras el fracaso en Vietnam, nuevas zonas de interés aparecieron con mayor fuerza, como lo sería el Medio Oriente. Además de ello, el criticismo frente al gobierno norteamericano ha ido en aumento desde la derrota en Vietnam y se podría decir que el Síndrome de Vietnam pervive en el sentido de todos aquellos que se oponen a enviar jóvenes a cualquier parte del mundo a morir para satisfacer los intereses económicos y políticos norteamericanos.

Por último, el estatuto de potencia dominante de los Estados Unidos a raíz del conflicto disminuyó y mostró que los norteamericanos no eran invencibles. A día de hoy potencias como China disputan el plano dominante de los Estados Unidos y algunas potencias emergentes alrededor del mundo como Brasil, Canadá o India le han quitado primacía en el sistema internacional. A su vez, los conflictos asimétricos y no convencionales como Vietnam se han multiplicado alrededor del mundo y los Estados Unidos se han enzarzado en guerras que han hecho que su ya dañada imagen internacional se destruya aún más y el criticismo frente a ellos aumente. Es por esto, que el conflicto en Vietnam tiene una relevancia actual, al permitirnos analizar y entender el declive de la mayor potencia mundial y las nuevas guerras que se han librado desde entonces.

Bibliografía

Fuentes Primarias

Libros

- Kissinger, Henry. *Mis Memorias*, Buenos Aires: Editorial Atlántida S.A, 1995.
- Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.
- Ho Chi Minh. *Escritos Varios 1890 -1969*. Medellín: Editorial la Oveja Negra, 1972.
- Greenfield, James L. ed. *Los Documentos del Pentágono*. New York: Batam Books Inc, 1971.
- Nguyen Van Diep. *Guerra del pueblo, ejército del pueblo*. México: Serie Popular Era, 1971.
- Nixon, Richard. *Política exterior de los Estados Unidos para el decenio que comienza en 1970. Una nueva estrategia en pro de la paz, informe del presidente Richard Nixon al Congreso de los Estados Unidos*. EE.UU: 1970.
- Nixon, Richard. *La verdadera guerra*. España: Editorial Planeta: 1980.
- Nixon, Richard. *No más Vietnams*. Bogotá: Planeta Colombiana Editorial, 1986.
- Appy, Christian G. *La Guerra de Vietnam una historia oral*. Barcelona: Editorial Crítica, 2008.

Artículos de Periódicos en Línea

- ♦ «Estados Unidos levanta el embargo de venta de armas a Vietnam». *El Mundo* [España], Mayo 23, 2016. <http://www.elmundo.es/internacional/2016/05/23/5742a5fb22601da13e8b4643.html>
- ♦ Pardo, Pablo. « 35 años de la caída de Saigón». *El Mundo* [España], Mayo 01, 2010. <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/04/30/internacional/1272610226.html>
- ♦ Kenworthy, E.W. «Pentagon Sets Up Vietnam Command Under A General; Move Designed to Prevent Red Take-Over--Tactical and Advisory Aid Split Advisory Group to Continue Political Purpose Served Pentagon Revises Vietnam Mission Tactical Missions Carried Out». *The New York Times* [New York], February 09, 1962. <http://www.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9B03E7DF163CEF3BBC4153DFB4668389679EDE#>
- ♦ Lewis, Anthony. «Vietnam Protest: Confrontation or Persuasion? ». *The New York Times* [New York], Octubre 22 de 1969. <http://www.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9F0CE5D91338E53BBC4B53DFB3>

66838B669EDE

- ♦ Phillips, Cabell. «Secret Paper Set Korea War Policy». *The New York Times* [New York], April 13, 1964. http://www.nytimes.com/1964/04/13/secret-paper-set-korea-war-policy.html?_r=1
- ♦ Trumbull, Robert. «'Mandarin' Who Rules South Vietnam; Ngo Dinh Diem governs his Communist-plagued land in an autocratic style that has made him a center of controversy in a 'hot' phase of the cold war. 'Mandarin' Who Rules Vietnam». *The New York Times* [New York], January 07, 1962. <http://www.nytimes.com/gst/abstract.html?res=9D06E7DB1539E03ABC4F53DFB7668389679EDE>.

Artículos, Discursos y Medios Digitales

- “Address to the Nation on the Situation in Southeast Asia, April 30, 1970”. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley. *The American Presidency Project*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=1941>
- “Address to the Nation on the Situation in Southeast Asia (May 8, 1972), Richard Nixon”. *Miller Center University of Virginia*. <http://millercenter.org/president/speeches/speech-3388>
- Congress of The United States. “Address of the President to Congress, Recommending Assistance to Greece and Turkey, March 12, 1947. Harry S. Truman Administration, Elsey Papers”. *United States: Harry S. Truman, Library & Museum*. Disponible en línea: http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/doctrine/large/documents/index.php?pagenumber=1&documentdate=1947-03-12&documentid=5-9
- Hanyok, Robert J. “Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery”. *National Security Council*. <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB132/relea00012.pdf>
- “National Security Council”. *The White House*. <https://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/>
- Records of the White House Signal Agency. “Inaugural Address, 20 January 1961”. *John F. Kennedy Presidential Library and Museum*. www.jfklibrary.org/Asset-Viewer/BqXIEM9F4024ntF17SVAjA.aspx

- “Remarks on Decision not to Seek Re-Election (March 31, 1968) Lyndon B. Johnson”. *Miller Center University of Virginia*. <http://millercenter.org/president/speeches/speech-3388>
- “Richard Nixon Inaugural Address January 20, 1969”. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley. *The American Presidency Project*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=1941>
- The White House, “A Report to the National Security Council - NSC 68”, April 12, 1950. President's Secretary's File, Truman Papers”. *Truman Library & Museum*. https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/10-1.pdf
- U.S Department of State. “Foreign Relations of the United States, 1949, The Far East and Australasia, Volume VII, Part 2 > Document 386”. Office of the Historian. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1949v07p2/d386>

Documentales

- The Fog of War: Eleven Lessons from the Life of Robert S. McNamara (Documental). Dirigido por Errol Morris. Producido por Errol Morris, Michael Williams y Julie Ahlberg. 2003. Estados Unidos. https://www.youtube.com/watch?v=Sh1UBy1Brh4&list=PLoCEoGpGgfbK0Fk2h_wcnWOUTjm7Cg6ahy
- Vietnam: Los archivos perdidos - El inicio 1964 – 1965 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=Vq7oAffi0uw>
- —. Búsqueda y destrucción 1966-1967 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=T4knB9-8KWg>
- —. Una Guerra sin fin 1968 – 1969 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. https://www.youtube.com/watch?v=-BnoiY_dKLM
- —. Una Guerra Cambiante 1969 – 1970 (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=Id0XX41dWPQ>
- —. Paz con honor (1970-1975) (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2012. Estados Unidos. <https://www.youtube.com/watch?v=fFi6Hz8pwQw>
- Biografías - Henry Kissinger (Documental). Dirigido y producido por A&E Mundo 2001. https://www.youtube.com/watch?v=D_PqYO2fMFA

Fuentes Secundarias

Libros

- Ambrose, Stephen. *Hacia el Poder Global, la política exterior norteamericana desde 1938 hasta Reagan*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1992.
- American Friends Service Committee. *Peace in Vietnam. A new approach in Southeast Asia*. United States of America: Hill and Wang, 1966
- Barnes, John. *John F. Kennedy su liderazgo: Las lecciones y el legado de un presidente*. Estados Unidos: Grupo Nelson, 2009.
- Barrios Ramos, Raquel. *Breve Historia de la Guerra de Vietnam*. Madrid: Ediciones Nowtilus, 2015.
- Beckett, Ian. *El Sudeste Asiático a partir de 1945*. México: Editorial Norma, 2009.
- Cima, Ronald J. ed. *Vietnam. A country study*. United States: Library of Congress, 1989.
- Chesneaux, Jean. *Asia Oriental en los siglos XIX y XX*. Barcelona: Editorial Labor, 1969.
- Chomsky, Noam. *Repensando Camelot. John F. Kennedy, la Guerra de Vietnam y la cultura política de EE.UU.* España: Editorial Libertarias/Prodhufi, S.A, 1994.
- Crozier, Brian. *El turbulento Sudeste Asiático*. México: Editorial Novaro, 1967.
- Eljach, Álvaro, ed. *Vietnam, 1940 – 1970*. Barcelona: Editorial Seix Barral, 1971.
- Fontana, Josep. *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945*. Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2011.
- Herring, George C. *America's Longest War, The United States and Vietnam 1950 – 1975*. New York: Alfred A. Knopf, 1979.
- Heuveline, Patrick. “The Demographic Analysis of Mortality Crises: The Case of Cambodia, 1970-1979”. En *Forced Migration and Mortality*, editado por Holly E. Reed y Charles B. Keely, 102 – 146. Washington, DC: The National Academies Press, 2001
- Horowitz, David. *Estados Unidos frente a la revolución mundial. De Yalta a Vietnam*. Barcelona: Ediciones Cultura Popular, 1968.
- Karnow, Stanley. *Vietnam A History*. New York: The Viking Press, 1983.
- Kutler, Stanley I. ed. *Encyclopedia of the Vietnam War*. New York: Macmillan Library Reference USA, 1996.
- Largo Alonso, María Teresa. *La Guerra de Vietnam*. Madrid: Ediciones Akal, 2002.
- Masson, Andre. *Historia de Vietnam. De los orígenes a la última Guerra* Madrid: Editorial Globus, 1994.
- Neale, Jonathan. *La otra historia de la Guerra de Vietnam*. España: Editorial El Viejo Topo, 2003.
- Powaski, Ronald E. *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Crítica, 2000.

- Prima, Agustín. *La Guerra de Vietnam*. Querétaro: Editorial Ocean Sur, 2008.
- Rottman, Gordon L. *Los Boinas Verdes en la Guerra de Vietnam*. España: Sociedad General Española de Librería, 2002.
- Rotter, Andrew J. *The Path to Vietnam: Origins of the American Commitment to South East Asia*. United States of America: Cornell University Press, 1987.
- Sánchez, Brenda y Acosta, Julio, ed. *Dien Bien Phu. La derrota de Francia en Vietnam*. Bogotá: Editorial Planeta, 2008.
- Scholl-Latour, Peter. *La muerte en el arrozal, 30 años de guerra en Indochina*. España: Editorial Planeta, 1980.
- Swift, John. *Atlas Histórico de la Guerra Fría*. Madrid: Ediciones Akal, S.A, 2008.
- Tindall, George B. y Shi, David E. *Historia de los Estados Unidos. Tomo II*. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1995.
- Valdés Phillips, Pablo y Salazar Sparks, Juan. *Manual de política mundial contemporánea*. Chile: Editorial Andrés Bello, 1987.
- Vladimir Ilich Lenin. *Obras Completas Tomo XII*. Buenos Aires: Editorial Cartago, 1960.

Artículos

- ❖ Asselin, Pierre. «1965, La política de Hanói». *Revista Despierta Ferro*, No. 6 (2014): 12 – 13.
- ❖ Candelas Candelas, Miguel. «Estrategia y liderazgo en política exterior durante la presidencia de Lyndon B. Johnson: la gestión de la guerra de Vietnam (1936-1969)». *La balsa de piedra*, n° 11, (2015): 1 – 14.
- ❖ Daddis, Gregory. «Ia Drang ¿Una victoria sin precedentes? ». *Revista Despierta Ferro*, no. 6 (2014): 28-30.
- ❖ Fernández, Rafael Rodrigo. «La batalla de Ap Bac (1963) ». *Historia Rei Militaris: Historia Militar, Política y Social*, N° 7 (2014): 6-9.
- ❖ Foglia, Mariana. «La política exterior de Estados Unidos de América en Claves para interpretar la Política Exterior española y las Relaciones Internacionales en 2008». *Anuario Internacional CIDOB* (2009): 510 – 514.
- ❖ Forigua Rojas, Emerson. «Guerras de hoy y de ayer: las guerras de Vietnam e Irak». *Papel político*, Bogotá (Colombia), Vol. 13, No. 2 (2008): 567-614.
- ❖ Gittings, John. «La nueva guerra en Indochina». *Estudios Internacionales* Año 4, No. 14 (julio-septiembre 1970): 104-116.
- ❖ Herrero, Rubén. «Evolución de percepciones estratégicas: EE.UU. - Vietnam, de la ficha de dominó al peón de ajedrez». *UNISCI Discussion Papers* N° 13 (2007): 129 – 135.

- ❖ Moise, Edwin E. «La escalada norteamericana en Vietnam de 1965». *Revista Despierta Ferro*, No. 6 (2014): 8-9.
- ❖ Molina, Mauricio. «La crisis de los misiles en Cuba». *Revista de la Universidad de México*, Nueva *Época*, No. 103 (2012):102.
- ❖ Warwick, Hugh. «Agente Naranja: El envenenamiento de Vietnam». *The Ecologist*, Vol 28, No 5 (1998): 17 – 22.

Medios Digitales

- Alpha History, “Vietnam War soldiers”. *Alpha History – Vietnam War*. <http://alphahistory.com/vietnamwar/vietnam-war-soldiers/>
- “Bandera de Vietnam”. *Banderas del mundo*. <http://www.banderas-mundo.es/vietnam>
- Bonilla, Marco. “Mayo del 68: la revolución que jamás tuvo lugar”. *Revista Arcadia*. <http://www.revistaarcadia.com/historia/articulo/mayo-del-68-revolucion-paris/42507>
- Fernández Buey, Francisco. “Entre Mayo del 68 Y La Guerra De Vietnam”. *Francisco Fernández Buey: Biblioteca Virtual*. <http://bibliotecabuey.com/>
- History, Art and archives. “President Ngo Dinh Diem of South Vietnam Addressed a Joint Meeting of Congress“. *Historical Highlights* <http://history.house.gov/HistoricalHighlight/Detail/35131>
- History Channel, “Vietnam War: Tet Offensive”. *History, Vietnam War History*. <http://www.history.com/topics/vietnam-war/vietnam-war-history/pictures/vietnam-war-tet-offensive/mps-with-captured-vietcong-guerrilla>
- Ho Chi Minh. “El Leninismo y la liberación de los pueblos oprimidos”. *Marxists Internet Archive*. <https://www.marxists.org/espanol/ho/1955lipo.htm>
- “Ho Chi Minh”. *Matxinguneak*. <http://www.matxingunea.org/egilea/ho-chi-minh/index.html>
- “Iconic photos of the Vietnam War”. *CNN*. <http://edition.cnn.com/2014/06/19/world/gallery/iconic-vietnam-war-photos/>
- Ladenburg, Thomas. “Chapter 4, Fighting Against Guerrillas: The strategic Hamlet Program”. *Digital History*. http://www.digitalhistory.uh.edu/teachers/lesson_plans/lesson_plan_ladenburg.cfm
- Medina, Manuel y García, Cristóbal. «La CIA, su historia y su papel en el mundo de hoy». *Archivo Chile, Documentación de Historia político social y Movimiento*

Popular contemporáneo de Chile y América Latina.
http://www.archivochile.com/Imperialismo/us_contra_pueb/UScontrapuebl0001.pdf

- Morgan, James. “America's iconic war machine”. *BBC News*.
<http://www.bbc.com/news/magazine-33766644>
- Partido Obrero de Vietnam. “Informe político en el II Congreso Nacional del Partido Obrero de Vietnam”. *Matxingunea*.
http://www.matxingunea.org/media/pdf/ho_informe_politico_segundo_congreso_partido_obrero_de_vietnam.pdf

Tesis

- Galván Benítez. Fernando. “La manipulación de la seguridad nacional como pretexto del gobierno federal norteamericano para anular las libertades individuales”. Tesis de pregrado, Universidad de las Américas Puebla, 2006.
- Sánchez Rechy. Rosa Herlinda. “Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense”. Tesis de pregrado, Universidad de las Américas Puebla, 2006.
- Sterner, Kenneth. “President Kennedy and the Escalation of the Vietnam War”. Senior Thesis, Cedarville University, 2015.

Documentales

- Why We Fight (Documental). Dirigido por Eugene Jarecki. Producido por Susannah Shipman. 2005. Estados Unidos.
<https://www.youtube.com/watch?v=eDo55KoKlyM>
- Agente Naranja. El Legado tóxico de Vietnam (Documental). Dirigido y producido por Canal Odisseia, 2010. <https://www.youtube.com/watch?v=02iVubbKo-E>
- Ciudades bajo tierra - Vietnam, los túneles del VietCong (Documental). Dirigido y producido por History Channel, 2008. Estados Unidos.
<https://www.youtube.com/watch?v=qfqTKLvLmIU>